



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

888

E8 h10

K. 14

B. 12

DE

HIPPOLYTIS EVRIPIDEIS

QVAESTIONES NOVAE

SCRIPSIT

AUGUSTVS KALKMANN

BONNAE

APVD E. STRAVSS

MDCCCLXXXII

FRANCISCO BVECHER
RENARDO KEKVLÉ
HERMANNO VSENER
S.

Novas has quaestiones inscribo, non tantum quia materiam ab aliis tractatam retractavi, sed quia insolita ratione ab Hippolytis Euripideis ad senioris aetatis litteras ascendens in vasto maxime Alexandrinae poesis campo geminarum fabularum vestigia persequi conatus sum. Nam qui Hippolyti fabulam examinarit, quomodo a poetis et ab artificibus tractata sit, quod olim in libello praemio ornato praestiti, eum non fugiet, quantopere utraque Euripidis fabula etiam extra fines Atticos et auditorum et legentium animos commoverit. — Neque vero incommode mihi videor antea nonnullas de servata Hippolyti fabula quaestiones, quae praecipue ad personarum mores spectant, proponere, cum illae, si quae unquam, non certi singulique homines sint, qui semel vixerint, sed potius ad certum quoddam hominum genus pertineant¹. An non intellegis, quantopere haec res imitationem adjuvare debuerit? Inde autem ad tragoediae deperditae imaginem redintegrandam progressi iam paratiores et quasi sponte ad alteram illam dissertationis partem traducemur.

I.

Euripidem etiam sine diserto testimonio, quod facetus ille comicus Atheniensis ipsi invidioso aemulo subicit (Arist. Ran. 959), sciremus ad domesticam et communem vitam (*οἰκεῖα πράγματα*) animum maxime rettulisse. Quo factum est, ut, cum ab ipsa vita colores ad heroum scaenam illustrandam sumeret, in eorum moribus describendis saeculi sui naturam indolemque saepius exprimeret. Licet igitur poeta in Hippo-

¹ Hoc Lessingius (Hamb. Dramat. N. 95) ita: 'Mehr die personifizierte Idee eines Charakters als eine charakterisierte Person'. Cf. Brunn Künstlergesch. II p. 87 ff.

eximiae virtutis imaginem ab antiqua fabula praeformatam imbraverit, tamen ornamenta, quae libere interponit, plane saeculi sensum apparatus sunt. Nam in eo, qui esu carnium tineat et librorum 'fumis' incubet, qualem Theseus filium eribit (v. 952 sq.), Welcker¹ dudum verum Orpheotelestem novit, non iudicio usus suo sed poetae ipsius auctoritatem (v. 953) secutus; qui etiam ad mysteria celebranda Hippolytum venas profectum esse fingit (v. 25). Atque eandem sectam se se ferre videtur, cum acerbissimis ac paene ridiculis male-
is Hippolytus totum feminarum genus figit (v. 616 sq.)². An
as poetam, quanquam mulieribus non favebat, inter has
daci calami fictiones non risisse, cum eius sana mens ex
dictis satis aperte perluceat³. Nescio autem, an ille eodem
silio heroem suum intoleranter se iactantem et gloriantem
roduxerit, neminem intra patriae fines exstare, qui tanta
ute praeditus sit quanta ipse (v. 993 sq. 1100); quam iac-
onem paene circulatoriam Theseus antea de Orphico filii
u disserens aperte denotaverat v. 952: ἡδὴ νῦν αὖχεται et
950:

οὐκ ἂν πιθοίμην τοῖσι σοῖς κόμπους ἐγώ.

Atque e re est hoc loco versus conclamatisimos multis-
agitatatos controversiis 73 sq., quos Hippolytus pronuntiat in
nae statua redimienda, examinare. Certe agitur de prato
nae, pastoribus non colendo, sed quod Hippolytus affirmat
79 sq., iis tantum licitum esse flores decerpere, quibus na-
a virtus et temperantia insita sit, si ad veritatem et recon-

¹ Kl. Schrift. II p. 474. Tragoed. p. 749. cf. Lobeck Aglaoph. 46. Noli tamen neglegere haec Thesei filium obiurgantis et obiurgia
zgerantis esse. Neque ille in mysteria invehitur, sed tumidos Or-
i sectatores carpit; quod moneo contra Wheelerum nullo iure hos
us in suspicionem vocantem (de Alcest. et Hippol. Eurip. interpol.
9 sq.). Hippolytum autem praeter 'Dianam reginam' Orpheas regem
are, non video, cur negemus.

² Orpheum cecinisse tradunt (cf. Clem. Alex. Strom. VI, 739)

Ὡς οὐ κύντερον ἦν καὶ ῥέγιον ἄλλο γυναικός.

³ Conferas ex. gr. frg. 658:

ὅστις δὲ πάσας συντιθεῖς ψέγει λόγῳ
γυναικας ἐξῆς, σκαιός ἐστι καὶ σοφός κτλ.

rg. 164: ἄριστον ἀνδρὶ κτῆμα συμπαθὲς γυνή.

ditum cultus quendam usum revocare studueris, ut Welcker (Kl. Schrift. II p. 472) elegantius quam rectius mihi fecisse videtur, interpretationem multis difficultatibus obstructam invenies. Itaque malunt vulgo v. 79—81 pro subditiciis removere¹. Sed optimus quisque poeta hanc sibi vindicavit libertatem, ut extra veritatis fines quodammodo egressus aliunde ornamentorum lumina depromeret, quibus audaci translatione hanc vitam exornaret. Itaque contendo Euripidi campos Elysios obversatos esse, in quibus cum beatis flores decerpere et corollas nectere licebat², tum iis, qui mysteriis initiati essent³, ut testatur Aristophanis scholiasta ad Ran. v. 344: *λειμῶν γὰρ ἀνάκειται καὶ ἄνθη ἀνείμένα τοῖς μύσταις ἐν τῷ πεδίῳ. δηλοῖ δὲ καὶ Σοφοκλῆς* (frg. 805). Fortasse in Triptolemo haec dixit, cui Welcker (Trag. p. 308) tribuit etiam praeclarum fragmentum inc. 753:

ὥς τρεῖς ὄλβιοι
κεῖνοι βροτῶν, οἳ ταῦτα δερχθέντες τέλη
μόλωσ' ἐς "Αἶδον· τοῖσδε γὰρ μόνοις ἐκεῖ
ζῆν ἔστι, τοῖς δ' ἄλλοισι πάντ' ἐκεῖ κακά.

Etiam Ionis Sophocleae exstat fragmentum (297): *ἐν Αἰὸς κήποις*

¹ Cf. Dindorf adn. ad Eur. II p. 276. Barthold Rh. Mus. XXXI p. 313 et edit. Wheeler l. l. p. 49. — Nauck Eur. Stud. II p. 6 delet unum versum 80 medelam praecedentis versus in dubio relinquens; nam alteram versus partem interpolatori deberi opinatus in altera pro *διδακτιόν* scribi vult *ἀναγνον*. — Nolo autem totam quaestionem hoc loco retractare, cum Gloël (de interpol. Hippolyt. fab. Eur. p. 15 sq.) omnibus argumentis pensitatis iure hos versus tuitus sit. Ille quidem Porsono *ὅσους* v. 79 in *ὅστις* mutanti adstipulatus omnes offensiunculas haud quaquam removet. Equidem aliam medendi viam ingredior. Nam versui 81 simillimus legitur Bacch. 316, qui cum Kirchhoffio delendus est; irrepsit ex nostro loco (cf. Gloël l. l.). Illic autem pro *εἰληχεν* legitur *ἐνεστιν*, quod cum aliis genuinum esse censeo. Amplius nil mutandum, sed rectius interpungendum, cum asyndeton v. 79 offendat. Ita igitur hunc versum cum antecedente coniungo, quasi *τοῖσδε* interciderit; qua ratione tota allegorica translatio perfecta demum redditur. Deinde perapte interpungitur post *ὁμῶς* v. 80.

² Cf. Pind. Ol. II, 74 (135). frg. 106. 107 B. Tibull. I, 3. 66. v. 61: 'fert casiam non culta seges'. Plato Axioch. 371 c: *παντοῖοι δὲ λειμῶνες ἄνθεσι ποικίλοις ἐκρίζόμενοι*. Cf. Propert. V, 7. 69 sq.

³ Cf. Pind. frg. 114 B. Plato l. l. Lobeck l. l. p. 69 sq.

μόνον εἰδαίμονας ἤλβους. Hippolyto igitur in prato
ae tanquam aeternae tranquillitatis pacisque imagine
i beatorum sedes obversari, ecquid insulsum?
ta autem sententiola illa de virtute natura insita, Pin-
toritate sancita, non tam initiatorum quam generatim
juvenum summam virtutem illustrat; quandoquidem
distinctius loqui vetat. Ad quod artificium *Αἰδοῦς*²
n, quam Euripidem pangere non potuisse vellem certis
is probares, transitum aptissime parare in aprico est.
scio, an apud commemorationi v. 77 altior sensus insit,
nen equidem non audeo elicere. Nam scholiastae in-
ti: μέλισσα: ψυχῇ fidem non habebis³.

hunc locum alia coniectura ad Phaedrae mores per-
ornare conveniat. Magicae scilicet artes cum in Hip-
pionifero tanguntur (cf. v. 509), tum in Velato locum
it; nam Phaedram hic devinctionibus et incantamentis
ravasse, ut amatum iuvenem alliceret, ea similitudine
citur, quam in his rebus consequi licet⁴. Scimus
neunte fere bello Peloponnesiaco feminam quandam
sacerdotem Sabazii Athenis turbas dedisse philtis mi-
ob quod delictum postea in ius vocata est⁵. Videtur

I. H, 86 (155), IX, 100 (152). Nem. III, 40 (70). Minime vero
se eum, qui dicitur nequaquam institutione — ita enim in-
lum (cf. Gloël l. l.) — sed natura virtutem insitam habere,
uno se abstinere, non attinet amplius exponere contra Whee-
. p 49, qui putabat hos versus cum v. 952 sq. discrepare;
ne ipse quidem Hippolytus loquitur. — Poeta autem carpere
phistas (cf. Welcker l. l. p. 474).

thenis aram habuit auctore Pausania I, 17. 1.

έλισσαι et nymphae sunt (cf. Schol. Pind. Pyth. IV, 104. Porphy-
nymph. 18). Cum toto loco Euripideo ad extremum conferas
I B.:

Ἦτοι μὲν αἳ τε Κυδώνναι
μηλίδες ἀρδόμεναι ῥοᾶν
ἐκ ποταμῶν, ἵνα παρθένων
κῆπος ἀκήρατος.

f. Schol. Theocrit. II, 10. Welcker l. l. p. 737.

f. Demosth. de fals. leg. § 281 Schol. Schaefer Demosth. I

Schoemann opusc. III p. 430. Gr. Alterth. II p. 376. 349.

igitur eo praecipue tempore fortasse huius sacerdotis et Sabazii mysteriorum auctoritate Athenis mos philtorum miscendorum ne dicam ortus esse, sed effloruisse et invaluisse; quibus rebus Euripidem commotum esse, ut Phaedram in priore fabula cupiditatis lasciviam minime comprimentem fascinationibus indulgentem fecerit, prona suspicio est. In qua acquiescerem, nisi ab una quidem parte levi dubitationi obnoxia esset. Ut brevis sim, fieri potuit, ut Sophoclis auctoritas in hac re non sine momento esset; ille enim in Trachiniis v. 584 sq. primus omnium, quantum video, philtro alia illa quidem exhibet¹, quibus Deianira Herculem delenire studet. Iure autem ad Trachinias provocari potest, siquidem in Hippolyto Coronifero certe non desunt, quibus Euripides se spectatorem et aemulatorem Sophocleae fabulae praestet. Quod paullo accuratius exponere opus est.

In fine igitur utriusque fabulae heros vulneratus in scaenam adducitur lamentatione ac plangore eam complens². Adhortatur comites, ne incaute ac temere lacerato corporeprehendendo dolorem excitent (E. 1358 cf. v. 1361, S. 1007 sq. 1025). Interea flebiles questus de acri doloris morsu edunt (E. 1371, S. 987. 1010) neque omittunt iniquam fortunam criminari, quod omnium sibi virtutum propugnatoribus tam luctificam cladem inferat (E. 1364 sq. 1383, S. 1089 sq.). — Utrumque in acerbo dolorum cruciatu mortem votis exoptare (E. 1372 sq. 1387 sq., S. 1005 sq. 1040 sq. 1085 sq.), hoc quidem nolo premere; contra premendum censeo usum eiusdem verbi *ἐνὶ ἄλγεσιν* (E. 1376, S. 1005. 1006. 1042) neque non eiusdem imaginis de dolore saliente (E. 1351 sq., S. 1027 sq.), quilibet minutiis non raro aemulator proditur. — Gravius id, quod et Hercules et Hippolytus mortem comitum manibus sibi inferendam exoptant (E. 1374 sq. S. 1010 sq. 1031 sq.); de qua re cum Hercules vere grandiloquus ampullas et sesquipedalia

¹ Pindarus Pyth. IV, 213 (380) sq. philtro non commemorat. Novit incantationes et rhombum seu iyn gem; apud Homerum et alios huius rei commemoratio omnino deest (cf. Hirschfeld: de incant. et devinct. amator. apud Graeco. Romanosq. p. 6).

² Perleve id discrimen, quod Hercules portatur, Hippolytus initio quidem (cf. v. 1342. 1354) comitibus innisus ducitur.

verba proiciat v. 1010 sq., non te fugiet, quantopere Euripides haec in brevius contraxerit. Idem aequè in totam hanc in Eripideam cadere vel obiter comparationem instituenti it; ut meo mihi iure interim contendere videar Euripideam Sophoclem et non hunc illum ante oculos habuisse¹. — Praesagio, qua ratione intellegentes mihi occursuri sint: in Philocteten quoque in ipsa scaena flebiliter lamentari Neoptolemi gladio mortem expetere (Soph. Philoct. 747, 754 sq.); Ulixem autem in Sophoclis Niptris vulneratum etiam deportatum comites admonere, ut ‘pedetemptim et in metu, ne succussu adripiat maior dolor’ se adducant (Tusc. II, 21. Welcker l. l. p. 244). — Graviora igitur exempla exhibeo. Gravissimum enim et quo poeta quasi indicet se fabulam Sophocleam in deliciis habuisse, quod chorus primum vim Amoris laudibus extollens in exemplum incidit v. 545 sq., atque id primum eorum, illustrandi causa adfert, quod maxime urgeo. Adde, quod ulae forma minime constanti agitur, sed diversa ratione storibus tractata. Atque ipse Sophocles tale quid indicetur nuntium introducens, qui Licham praeconem men- to arguit v. 351 sq., quod contenderit, Herculem adversus iam exercitum duxisse, ut se vindicaret ab Euryto; ita, has postea v. 471 sq. nuntii narrationem Herculem Ioles flagrantem Oechaliam oppugnasse unice veram esse con- cogatur. Pherecydes enim de Hercule ad Eurytum ve- ita: καὶ ἦντι τὴν θρυατέρα (Iolen) Ὑλλῳ γυναῖκα²; ca haud scio an Creophylus, qui Iolem quidem novit, de his amore non cecinerit. — A Sophocle igitur, qui hoc

Scaena Euripidea Aristophani fortasse bilem movit, ut in Achar- as vulneratum Lamachum in scaenam adportatum misere lamen- fingeret. Initio enim v. 1191 sq. causam cladis simili modo , quo Hippolytus v. 1347 sq. Similiter oomites admonet v. 1215 sic v. 1359. 1361, quae Dicaeopolis subinde in ridiculum de- v. 1216. Neque, quem Hippolytus invocat Paean v. 1373, ius implorare omittit v. 1212.

Schol. Soph. Trach. 354. Contra Herodorus iam de Herculis matrimonio narravit. Schol. Eur. Hip. 545. Cf. Schol. Hom. *φ*. 22. vartz: de schol. Hom. ad hist. fab. pertinent. Fleckeis. Suppl. 446 sq.

ipso fatali amore nodum tragicum nectit, Euripides stat, ad cuius cantici singula illustranda Trachiniae haud pauca suppeditant. Nam quod Deianira de Iole dicit v. 536:

*κόρην γάρ, οἶμαι δ' οὐκέτ', ἀλλ' ἐξευγμένην,
παρεισδέδεγμαι κτλ.*

id explicatius chorus Euripideus v. 545 sq.:

*τὰν μὲν Οἰχαλία
πῶλον ἄζυγα, λέκτρων
ἄνδρον τὸ πρὶν καὶ ἄνυμφον, οἴκων
ζεύξας' ἀπ' εἰρεσίᾳ κτλ.*

et qui dubitant, quomodo εἰρεσίᾳ accipiendum sit, eos delego ad Herculis πολύκιον ὄχημα ναός (v. 656)¹. Denique dignus, qui adponatur, locus Sophocleus hic est v. 856 sq.:

*Ἰὼ κελαινὰ λόγχᾳ προμάχον δορός,
ἃ τότε θοὰν νύμφαν
ἄγαγες ἀπ' αἰπεινᾶς | τάνδ' Οἰχαλίας αἰχμῇ.
ἃ δ' ἀμφίπολος Κύπρις ἄνανδος φανερὰ
τῶνδ' ἐφάνη πράκτωρ.*

Nam quod Sophocles funesta hasta semel atque iterum belli cladem subindicat, in hoc noster non cedit v. 551, apud quem Venus item ministra est v. 553. — Quibus omnibus cum satis firmum fundamentum iactum sit ad probandam meam opinionem, Euripidi Coroniferum scribenti Sophoclis memoriam recentem fuisse, plura in medium proferam documenta, quae per se fortasse leviora, mutuo se lumine illustrabunt. Neque enim quenquam etiamnum casui tributurum esse spero, quod chorus uterque in parodo post breve prooemium cantat, se de luctuosae dominae affectionibus rumores accepisse (S. 103 sq., E. 129 sq.); quod chorus Sophocleus, ubi de morte voluntaria Deianirae certior factus est, ventos aurasque expetit, quae a tristi luctificae cladis spectaculo aliorum se auferant v. 953 sq., chorus autem Euripideus simili loco, postquam Phaedra ad mortem sibi parandam decessit, avem se fieri concupiscat neque ille alio animo, quam ut ab instante malorum theatro in remotissima quaeque

¹ Nolo longius insistere eorum nugis refutandis, qui *εἰρεσίαν* intellegant de seria navigatione, testem excitantes Niciam nescio quem Malleotem a Plutarcho Parall. 13 laudatum.

avolet evageturque v. 732 sq.¹. Id quidem quod Deianira ad mortem proficiscens aras in futurum debita religione destitutas ploratu adit v. 904 sq., Hippolytus autem queritur se mor-
ἀγαλμάτων φύλακα v. 1399 defuturum esse (cf. v. 1138 sq.) alia si quis casui tribuenda esse pertinaciter asserit, ego praefracte refragari nequeo. At manifesto deprehenditur pides Sophoclis vestigiis insistens in ea scaena exornanda, nutrix Phaedrae foedum amorem fassae moriendique consi-
 effatae persuadere conatur v. 439 sq.: nihil insoliti, quod t, illi accidisse; Amori omnes homines deosque cedere oportet; quoque acrius impugnetur, eo acerbius deum urere. Noli locum communem esse obicere, priusquam similia, non in simili Trachiniarum scaena, sed in simili rerum con-
 u, quod rursus maxime premo, occurrere cognoveris. Nam Lichas Ioles amorem, quo Hercules flagrabat, dissimulasset, nira nuntio interim audito ea ratione praeconi angorem ere eumque ad liberam confessionem adducere conatur, ut niversum disputet, nihil vetitum committere, qui amor em gerat v. 441 sq.:

*Ἔρωτι μὲν νῦν ὅστις ἀντανίσταται
 πύκτης ὅπως ἐς χεῖρας, οὐ καλῶς φρονεῖ
 οὗτος γὰρ ἄρχει καὶ θεῶν ὅπως θέλει κτλ.*

pides ita v. 443 sq.:

*Κύπρις γὰρ οὐ φορητός, ἦν πολλὴ ῥυή
 ἦ τὸν μὲν εἴλονθ' ἡσυχῇ μετέρχεται,
 ὃν δ' ἂν περισσὸν καὶ φρονοῦνθ' εὖρη μέγα,
 τοῦτον λαβοῦσα, πῶς δοκεῖς; καθύβρισεν.*

concesso habeo, Euripidi haec scribenti obversatam esse illam zinem de Amore pugile, quam parum feliciter in Venerem, em deam, quae correptum adversarium duriter tractet, stulit. — Neque commemoratio deorum, quos Sophocles excitat (v. 443 cf. v. 498 sq.), apud alterum deest (v. 453 cf. v. 555 sq.). Id quidem, quod hic amor νόσος ab utro- nuncupatur, non magni pendo (S. 445, E. 40. 269. 279.

¹ Huius similitudinis pondus non eo imminuitur, quod personae icae non admodum raro talia exoptant. Cf. Soph. Ai. 1192 sq. om. frg. 432. Eur. Andr. 862, Ion. 796. Sed chorus semel tantum l Euripidem Hel. 1478 sq

283 a. s.), quia Sophocles eadem vocula in Phaedra utitur (frg. 615)¹.

Iam ut, unde aberravimus, ad philtro redeamus, id quidem certa ratione demonstrari nequit, Trachinias etiam ante Velatum Hippolytum scriptas esse. Nam adagium illud Sophocleum de amoris praestantia in memoriam revocans, nihil inde concludam, quod Euripides in priore fabula Amorem vocat *πάντων δυσμαχώτατον θεόν* (frg. 433), qui non solum viros mulieresque lacestat, sed animos etiam deorum turbet (frg. 434)². Neque maioris ponderis est, quod in fragmento trag. adesp. 107 multa cum probabilitate Velato Hippolyto vindicato³ et Soph. Trach. 300 similia adiectiva simili modo ad eandem rem illustrandam iuxta ponuntur. Talia potius missa faciamus, ne certa incertis turbentur⁴.

Sed ne de Phaedrae moribus, quales poeta in Coronifero depinxerit, iudicium nostrum mancum sit — superstruitur enim

¹ Sciens praetermitto Herculem post acceptam nuntium de voluntaria uxoris morte deque philtro origine lamentationes tollere v. 1143 sq. iis similes, in quas nutrix pro sua natura omnia exaggerans — quod contra Wheelerum l. l. p. 53 monitum volo — effunditur, ubi primum Phaedra foedum amorem confessa est v. 353 sq.

² Poeta addit: *καὶ πόντον ἔρχεται*, quod pluribus illustrat chorus Hip. 1272 sq. Minime quidem certum id documentum, Sophocli hos versus cum Valckenario (ad Eur. Hip. 447) contra Stobaei (Flor. 63, 25) auctoritatem, quam Welcker (l. l. p. 397) secutus est, abiudicandos et Euripidi cum Clemente Alexandrino (Strom. VI, p. 745) tres primos versus sub eius nomine afferente tribuendos esse. Nam Sophoclem quoque alatum ludibundum Amorem novisse Amoris invocatio in Antigona docet v. 785: *φοιτῆς δ' ὑπερπόντιος κτλ.* Attamen Nauckium, cui ipsa huius fragmenti oratio Euripidem prodere videtur, rectissime iudicasse inde concludo, quod Menander, Euripidis aemulator, aperte duos extremos versus ante oculos habuit in Herois frg. 1 (M. IV, 128).

³ Valckenaer (ad Eur. Hip. 1029) hoc suspicatus est, cuius coniecturam miror a viris doctis neglectam esse. Nam versus eisdem verbis incipiens legitur Hip. 1029 (cf. v. 1048 sq.); interpolatus ille quidem, ut videtur (cf. Wheeler l. l. p. 60). Praebuit autem saepius, ut videbimus, Velatus ansam ad interpolandum.

⁴ Postquam haec scripsi, incidi in Hensii Studia Sophoclea p. 287, qui item versibus Hip. 545 sq. utitur ad demonstrandum Trachinias ante Hippolytum compositas esse. Sed nisi omnibus locis argumentisque accurate examinatis res expediri nequit.

tota haec commentatio servatae fabulae quasi solido fundato, ad quod semper respiciat — necesse est tangam subtilem eius scaenae interpretationem, in qua Phaedra et nuper inter se altercantur, antequam haec Hippolytum adit. n. qua progrediendum est, Wilamowitz ingeniose munivit (l. Eur. p. 209 sq.): Parum satisfacere volgarem interpretationem: insontem esse Phaedram, convenire ei cum nutrice, medicamento amorem pectore suo expellat, decipi a nutrice, &c; immo *περιπέτειαν* quandam in Phaedrae moribus appropinquare poetam satis aperte indicare, qui praeterea divinam scaenam, qua Phaedra amore saucia nomen eius, quem perit, fatetur, in Hippolyti fabulam non admisisset, nisi ut oneret, quomodo mulier contra amoris violentiam parum se pedetemptim et quasi per gradus ad atrox facinus delatur. — Hactenus, qui non stat a viri egregii partibus, eius nomen in summo poetae tragici artificio interpretando occaecum est. Attamen ille in singulis ulterius progressus metam attigit. Audacem praeterea medelam versuum sede hic mutanda adhibuit per se parum veri similem, cum huius scaenae turbatio ante legem Lycurgeam ex ipsius sententia orationibus obtrudenda esset, qui aut nunquam aut rarissime nomen ordinem mutare solebant, ut Wheeler (l. l. p. 55) observavit. Nego deinde hanc medendi rationem necessariam esse; circa in singula huius fabulae partis quasi lineamenta intrare opus est. — Nutrix erae cogitationes a morte ad vitam revocare et honestatem ad scelus declinare studet v. 433 sq.; verbis nempe fucatis, quae vilioribus naturis semper praesto, urget dominam. Nam si quis amori indulgeat, quid in vituperandum esse? Frustra pugnari contra Amoris omnipotentis vim, cui dei ipsi cedant. Quibus rationibus cum Phaedra virtus non debilitetur — perseverat enim in impudicis consiliis reiciendis v. 486 sq. — iam sentit nutrix opus esse cunctius loqui. Parata est igitur recta via ad iuvenem concurrere eique Phaedrae amorem patefacere v. 490 sq. Domina effervescit v. 498 sq., nutrix denuo instat v. 500 sq., tum Phaedra ab irae caloribus ad flebiles preces delabitur, edit bona esse nutricis consilia sed turpia. Tamen si illa bene defendere pergat turpia, facere se non posse quin eis, nunc fugiat, se perimi patiatur. Sic cum Wilamowitzio

(l. l. p. 213) hi versus interpretandi. — Hoc loco paullisper pedem figentes circumspectemus. Phaedrae virtutem labare, quis est, quin perspiciat? Attamen¹ minis suis nihil intermiscuit, quo audacis consilii a nutrice prolati approbationem proderet. Nutrix igitur, si iustam victoriam reportare vult, oppugnationem aperta ratione institutam dimittere et nova eaque simulationum involucris tecta subsidia circumspicere debet. Simulate assentabitur et missa faciet, quae suasit, altero consilio novaque condicione eram religione impeditam levare studens. Caute igitur ita praefatur v. 507:

εἴ τοι δοκεῖ σοι, χρὴ μὲν οὖ σ' ἀμαρτάνειν¹.

Quo versu qui *χρὴ* tuentur, huius diverbii rationibus nullo modo satisfaciunt, nam novis consiliis tale prooemium parum caute praemitteretur; stolidè insuper nutrix delicti mentionem hoc loco iniceret, ubi aliquid perpetrandum suadet *οὐτ' ἐπ' αἰσχροῖς οὐτ' ἐπὶ βλάβῃ φρενῶν* v. 511; contrarium expectaremus. Repugnaret denique illa aperte prioribus adhortationibus, si hoc loco ita loqueretur, tanquam Phaedra sponte libidini manus dedisset.

Sequitur cuiusdam remedii simulatio, quae quam artificiose a poeta instituta sit, velim inprimis observes, ne te occultus totius scaenae sensus fugiat. Nutrix enim haec omnia ita in ambiguum implicat², ut intellegi possint et magicae illecebrae, quibus Hippolytus ad concipiendum in novercam amorem possit fascinari et remedia ad Phaedrae amorem morbumque depellendum. Nam philtrea non solum ad incendendum amorem, verum etiam ad solvendum a sagis componi putabantur; de qua re statim³. Additur autem vocula *ῥεληκρήγεια* v. 509 satis

¹ Ita hic versus iam in Bartholdi editione legitur, qui argumenta cumulavit Rh. Mus. XXXI p. 334 a Wheelero (l. l. p. 58) neglecta. Ceteroqui ipsius coniecturae non suffragabitur, qui argumenta supra allata probavit — Sequentè versu Usener *εἰ δ' οὐκ* mutandum esse putat in *ἢ δ' οὐκ*: 'sed quidquid tibi placebit, sive resistes consilio meo sive obsequeris'. Wilamowitz (l. l. p. 218) scribit *εἴεν*. Wheeler l. l. p. 57) coniecit *ἀλλ' οὐκ*.

² Vers. 513—15 a viris doctis dudum in iustam suspicionem vocatos et postea a me gravioribus etiam argumentis damnandos interim missos facio.

³ Quam late pateat philtorum significatio, discimus ex Laevii

ambigue. Apud Sophoclem (Trach. 355) ἔρως θέλγει i. e. fascinando excitat Herculem, ut Oechaliam oppugnet (cf. Eur. Hip. 1274); θέλγητρον explicat Photius τὸ εἰς ἡδονὴν ἄγον, quo verbo Athenaeus (V. 220 f.) sic utitur, ut addat genetivum obiectivum πόθων. Apollonius Rhodius denique fingit Minervam querentem, quod Veneris artium inscia sit Arg. III, 33: οὐδ' ἐν τινὰ χρεὶν θελκτήριον οἶδα πόθοιο. Sed ad contrarium eumque sedandi huius verbi sensum idem poeta aptum exemplum praebet Arg. III, 738: θελκτήρια φάρμακα ταύρων i. e. remedia furorem taurorum mitigantia, λυτήρια ut scholiasta explicat (cf. v. 766). Neque aliud λόγοι θελκῆριοι (Eur. Hip. 478), ut statim demonstrabo, et μῦθοι θελκῆριοι (Aesch. Eum. 81) significant; sed idem, quod ἐπιδόαι θελκῆριοι (Plut. Amat. 16). Neque Mercurii caducei obliviscar, qui ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει. — Sed reliqua audi; provocabunt enim ad verba v. 511 sq.: ἄ σ' οὔτ' ἐπ' αἰσχροῖς — πᾶνσει νόσον τῇσδ' κτλ., qui contendunt praevalere significationem remedii ad morbum sanandum. Cave, ne in hac una interpretatione acquiescas, cum demonstrari possit, Graece cogitanti alium praeterea sensum sponte obici, talem fere: cupiditate explenda furorem sedari et hoc modo morbum sanari. Theocriti enim Simaetha Thestylidi mandat Id. II, 95: εἰ δ' ἄγε Θεστυλί μοι χαλεπᾶς νόσω εὐρέ τι μῆχος. Cuiusnam generis est illud medicamen? Delphis arcessitur. Similia saepius inveniuntur¹. — Sed ut nostro loco amplius etiam ambigamus, nutrix addit: ἦν σὺ μὴ γένη κακὴ: modo ne timida sis; quod, quid sibi velit, iis certe obscurum erit, qui totum locum de simplici remedio intellegant. Accommodatior interpretatio fit fascinationes subaudienti; nam aliquid audendum videtur et, ni fallor, satis circumspecte poeta nutricis fallaciis haec

poetae fragmento 3 p. 49 Weich. Expellendi et fugandi notionem saepius subesse concludo ex Pind. Ol. XIII, 68 (95): φίλτρον ἱππειον i. e. frenum, quod equum deleniat et furorem mitiget. Ecquid de genuina delenimenti significatione superest, quod amorem excitet? — Atque eodem sensu accipio φίλτρ' ἐπιδόων Eur. Phoen. 1260, quibus nimirum fratrum ira sedetur fugeturque. Scholiasta contorte philtrea ἀντὶ τοῦ φίλλας interpretans intellegit ἐπιδόως φίλλας.

¹ Cf. Anth. Pal. V. 291. Xenoph. Ephes. III. 12. Parth. erot. 17: Periandri mater filium amat: καὶ κατέχειν τὴν νόσον οὐκ ἔτι οἶα τε ἦν, ἕως ἀποτολήσασα προσφέρει λόγους τῷ παιδί.

verba interposuit, quibus alluderet ad id, quod illa re vera molitur. — Videamus igitur, num diverbii progressus his tenebris lucem affundat. Phaedra enim demonstrat se nutriceis consilium approbare interrogando v. 516: *πότ' ἂν δὲ χρυστόν ἢ ποτόν τὸ φάρμακον*; Scio sexcentiens *φάρμακα* idem valere, quod incantamenta devinctiones veneficia. Sed nostro loco affirmo v oculis *χρυστόν* et *ποτόν* satis manifesto significata esse remedia ad morbum depellendum, quippe quae divisa esse sciamus, prout bibenda vel infricanda vel denique edenda essent¹. Sed etiam graviora praesto sunt, quae in aperto ponant veteres lectores Phaedrae verba minime ad pocula amatoria, quibus Hippolytus alliciendus esset, sed ad remedia furorem levantia rettulisse. Nam, si quid video, tragicus nostro loco, ut alias saepissime, eroticis ornamentum gratum acceptumque suggessit; cum illi bene occultum sensum assecuti hunc locum leniter sic inflectant: Long. Past. II, 7. 7: *Ἔρωτος οὐδὲν φάρμακον οὐ πινόμενον οὐκ ἐσθιόμενον οὐκ ἐν ῥῥαῖς λαλούμενον ὅτι μὴ φίλημα καὶ περιβολή κτλ.* Quo Theocritus quoque tendit, qui a genuino sensu declinans Musas supponit² Id. XI, 1:

*Οὐδὲν ποτ' τὸν ἔρωτα πεφύκει φάρμακον ἄλλο,
Νικία, οὐτ' ἔγχριστον, ἐμὴν δοκεῖ, οὐτ' ἐπίπαστον,
ἢ ταῖ Πιερίδες.*

Amatus autem unicum remedium est ut Delphis Simaethae apud Theocritum l. l. (cf. Anth. Pal. V, 116. Chariton. Aphrod. VI, 3. 7. Nicet. Eug. II, 243); atque hunc in tragoedia quoque nutrix semper subaudit, quem videlicet aditura sit (cf. v. 698 sq.), ut statim exponam. Amorem igitur, quem anus carminibus solvere se posse profitebantur³, neque arte magica neque medicina

¹ Cf. Aesch. Prometh. 478 sq. Pind. Pyth. III, 52 (92) sq. Schol. Arist. Plut. 717: *Τῶν φαρμάκων τὰ μὲν καταπλαστιά, τὰ δὲ χρυστά, τὰ δὲ ποτά.*

² Cf. Callimach. Epigr. XLVII Schn. Praeivit Philoxenus cf. Schol. Theocrit. XI, 1. Plutarch. Symp. Quaest. I, 5 frg. 7 B. Quotiens dithyrambici poetae Alexandrinis facem praetulerint, miror neminem adhuc demonstrare conatum esse. — Ceterum Musam aut incantamenta amatorum furorem sedare negat etiam Plutarchus (Amator. 16). Seneca ita potius (ep. 9): 'ego tibi monstrabo amatorium sine medicamento, sine herba, sine ullius veneficae carmine: si vis amari, ama'.

³ Cf. Theocrit. Id. II, 91. Tibull. I, 2. 59 sq. Verg. Aen. IV, 487.

m iri affirmant, neque denique ullum id genus remedium
 : Theocrit. Id. XIV, 52. Heliod. Aeth. IV, 7. Chariton.
 d. VI, 3. 7. Tibull. II, 3. 13 sq. Ovid. Her. V, 149 sq.
 , 523 sq. — Plura autem in Morrhei descriptione desiderio
 medae flagrantis (Nonn. Dionys. XXXIV, 1 sq.) Phaedrae
 iam afferunt. Nam Morrheus, quem poeta de animi in-
 ntia ac flexibili voluntate secum querentem proponit v. 8 sq.
 ur. Hip. v. 183), furore excitatus et circumvagans in-
 atus a servo et desideria fassus hunc implorat v. 72:

*Ὑσσκε, μὴ κρύψῃς, τίνα φάρμακα ποικίλα πάσσω
 ἔνδον ἐμῆς κραδίας ἰήσομαι ἔλκος Ἑρώτων.*

epicus remedia ut merum ornamentum amantis descri-
 intexit, ad quae, cum irrita sint, postea non recurrit;
 iter tragicus. — Atque his locis examinatis non imma-
 videor remedia furorem sedantia primus agnoscere apud
 tium II, 1. 51 sq.:

Seu mihi sunt tangenda novercae pocula Phaedrae,
 pocula privigno non nocitura suo,
 seu mihi Circaeο pereundum est gramine, sive
 Colchis Colchiacis¹ urat aena focus,
 una meos quoniam praedata est femina sensus,
 ex hac ducentur funera nostra domo.

Omnis humanos sanat medicina dolores:
 solus amor morbi non amat artificem.

ntur exempla mirabilium sanationum. Totus autem locus
 e respondet inprimis Longi exemplo, cum medelae, quae
 i amoris morbo adhibentur, dividantur in veneficia et
 nae remedia. A sententia: 'laus in amore mori' (v. 47)
 scens poeta tanquam vaticinatur se hanc laudem con-
 rum esse; fore enim nunquam, ut sibi amor eripiat.
 una sententia in extremo carmine fuse illustratur, cui non
 ciunt, qui intellegunt philtrea amorem inicientia; immo
 nterpretatio, quanquam primam commendationis speciem
 e fert, insereret sensum plane novum alienumque a nostro
 ie. Praeterea, si quid sapio, hic est Propertii mos, ut
 tionem, cum qua semel aliquam quasi familiaritatem

¹ Ita libri; Scaliger: Iolciacis. — Codicum scripturam tueor
 r Ovid. Rem. Amor. 261 sq.; quo iure statim videbis.

contraxerit, non extemplo abiciat. Itaque, cum in primo libro nihil id genus deprehendatur, poeta iterum canit II, 3. 8: amorem nunquam tolli, atque in sequente carmine multus est de eadem re II, 4. 7:

non hic herba valet, non hic nocturna Cytæis,
non Perimedææ gramina cocta manus.

Veneficiis autem primo commemoratis prorsus eodem modo, quo nostro loco, in sequentibus exposita de medicis agitur, qui amantem frustra a funere revocare studeant. Denique in præclaro illo carmine IV, 24 H., Goethio si quod unquam digno, poeta canit v. 9 sq.: amoris ignem torrentem neque patrios amicos sibi potuisse avertere neque Thessalam sagam eluere; non ferro non igne cogi se potuisse, ut Cynthiae laudes revocaret¹. Invito igitur animo et cogentibus amicis (cf. I, 1. 25 sq.) poeta saucii pectoris auxilium circumspexisse cogitandus est; atque hoc sensu gerundia eo loco, a quo aberravi, accipienda sunt. Quæ potius eorum interpretationi obstant, qui tantum venena periculosa mortiferaque perverse intellegant²), ut taceam de eo, quod Phædrae pocula a mero veneno mortifero toto caelo distant. Immo hic sensus: licet usque ad necem omnia temptem, quibus amoris flammæ extinguam, exitium, quod sempiternus hic amor paraturus est, non evitabo. Cui videlicet poeta alteram sententiam, ut solet, assimilat: se unius amore periturum; fidem enim sæpe promittit (cf. III, 13. 36; 20. 17 sq.; 24. 33 sq.; 25. 9 sq. IV, 15. 46 H.). Prospere denique accidit, quod Ovidius fuse narrat Medeam et Circen devinctionibus et veneficiis frustra operam dedisse ad amoris furorem reprimendum (Rem. Amor. 261 sq. 287 sq.), ut iam ab hac quoque parte mea interpretatio tuta sit. At unus restat ad interpretandum versus 52: 'pocula

¹ Medium carmen eo versuum ordine, quo nunc legitur, aptum sensum non præbet, quocunque modo v. 9 sq. interpretaris et quocunque versus 12 curationem temptas. Movendum esse a suo loco non tantum distichon v. 13—14, verum etiam monente me Buechelero præcedens et inserenda illa post v. 8 persuasum habeo. Tum demum unum quodque verbum habet, quo apte referatur, et descriptio naufragi amoris artificiose progreditur; v. 11 sq. scribe cum Hauptio: 'et ipsa Naufraga Aegæa vera fatebar aqua' hoc sensu: atque adeo naufraga Cynthiae laudes veras esse asseverabam.

² Cf. Tibull. II, 4. 55 sq. Prop. I, 5. 6; III, 24. 27 sq. H.

privigno non nocitura suo', quem iam dudum, qui huc usque me secuti sunt, mihi obicientes audio. Adscita ipsa nostra, de qua quaestio est, Coroniferi scaena difficultas aliquatenus certe expeditur. Nam Phaedra ea tantum intellegit pocula, quibus privigno non nocere, sed sibi mederi velit; contra nutrix nocere vult. Sed pocula ipsa in tragoedia praetenduntur tantum, non miscentur; itaque nescio, an in Alexandrino aliquo carmine, ad quod identidem postea recurram, hoc contrarium etiam amplius ita exornatum fuerit, ut nutrix re vera Phaedrae pocula misceret ad furorem sedandum, quod simularet; cum potius privignum iis delenire studeret¹. In Hippolytum Velatum hoc non quadrare mox videbis.

Sed ut post hanc digressionem ad Euripidem redeamus: Phaedrae, cum de tali medicamine nutricem interpellet, ex nulla parte eius ambiguo sermone suspicio orta esse videtur. Arripit id, quo sibi suo iure salutem allatum iri sperat, reliqua omnino non curans. Itaque unum patet refugium, atque id unice verum, ut sumamus Phaedram fingere istam simplicitatem et intellegere nolle, quo nutricis ambigua quidem, sed somniantibus tantum obscura consilia tendant. Servat speciem pudicitiae, attamen ab omni culpa liberari nequit, cum omnino ad nutricis simulationes descendat; quod ut palam fiat — noli hoc negligere — poeta fingit Phaedram tam levicula et inutilia interrogantem. Aptum praeterea sibi parat hoc modo transitum ad ea, quae sequuntur; quibus dilucidius etiam vetita spes, qua mulier amans

¹ Huc convicia tendunt, quibus Propertius lenam proscindit V, 5. 5: 'docta vel Hippolytum Veneri mollire negantem'. Remedium in utramque partem valens Dido significat (Verg. Aen. IV, 478 sq.) cum sorore communicans se sagae ope viam invenisse, quae sibi reddat Aeneam vel eo se solvat amantem. Exemplum, ubi poculum amatorium ab ipsa muliere, quae allicere vult, bibitur, exstat apud Lucianum Dial. meretr. 4. Alexandrinis autem Phaedrae sacra magica bene innotuisse Diltheyii coniectura (Rh. Mus. XXV p. 157) in pictura Pompeiana (Helb. No. 1439) Phaedram, cui nutrix ex adverso stet, noscendam esse in femina sedente laqueum gerente, instrumenta magica in statuncula et amphora illie depicta, ultro probasset, si certa esset. Errasse virum doctum, cum alteram picturam in Palatino erutam eidem materiae vindicaret (l. l.), novissima picturae editio Mon. dell' Inst XI, 23 vincit.

furtim nititur, aperitur. Nam cur illa anum ambigue semper respondentem et ad extremum per Venerem iurantem non retinet¹? Nutrix autem, quae philtrea praetexens de uno Hippolyto adeundo cogitabat (cf. Gloël. l. l. p. 31), insigni astutia consilia tam ambigue instituit, ut semper excusatio praesto esset; itaque Phaedrae acriter se postea obiurganti respondet v. 698 sq.:
τῆς νόσου δέ σοι | ζητοῦσα φάρμαχ' εὖρον οὐχ ἀβουλόμεν².
 Contra Phaedra suo iure nutrici conviciatur, quippe quae omnem societatem cum sceleris ministra respuerit vel omnino eius praestigias se non intellexisse simularit. Nam in tota hac quaestione tenendum est Phaedrae mores in priore fabula poetam in invidiam adduxisse, ut, cur retractatam Phaedram ubiennique in sermonibus decorum servantem finxerit, melius perspicimus. Venus eam *εὐκλεῶς* morituram esse praedicit (v. 47 cf. v. 1300. 1304 sq.), chorus autem Phaedram ut optimam earum, quas unquam solis lux collustrarit, mulierem laudibus extollit v. 849 sq. Quae omnia, num stare possint, si Phaedra illicitis philtris parandis acclamasset et se malarum artium participem aperte prodidisset, ut Wilamowitz vult, vehementer dubito; quandoquidem non de simplici devinctione agitur, sed de tali, qua monstruosae libidinis desiderium explendum ac satiandum fuerit³.

¹ Extremum hoc egregie observavit Wilamowitz l. l. p. 214, sed non primus. Eadem eleganter posuit Patin *Etudes sur les tragiq. Grecs* II p. 317.

² Eodem spectant chori verba v. 697:

φίλως, καλῶς δ' οὐ τήνδ' ἰωμένη νόσον.

³ Ne in concessio quidem amore illis temporibus philtrea ab omni vituperatione libera fuisse videntur; in quo nil mirum, siquidem a veneficiis non semper aliena fuerunt. Itaque Deianira anxia sollicitatione de consiliis suis cruciatur Soph. Trach. 596 sq. Opponit quidem v. 682 sq. philtrea malis artibus (*κακαῖς τέλμας*); sed dubia etiamnum haerere videtur, cum chorum interrogando adeat, probandumne sit tale remedium. Qua in re tenendum quidem eam fatalem Nessi memoriam insuper angere potuisse. — Accurata autem totius quaestionis examinatio in libris de antiquitatibus Graecis desideratur. Wachsmuth quidem (Hell. Alterth. II, 1. 262; 2. 210) contendit incantamenta, quaecunque erant, *ἀσβεστάς* fraudem admisisse. Vellem hanc rem explicate probasset; testimonia contraria cumulavit L. Georgii Pauly

Quibus omnibus pensitatis versus 513—15 interpolatos esse viris doctis¹ sine mora concedes. Tollitur enim funditus hoc additamento nutricis prorsus necessaria ambiguitas hunc in modum — atque id maximi momenti est —, ut iam Phaedrae simplex interrogatio v. 516 omnino locum habere non possit, quoniam palam significantur ea, quae ad potulenta miscenda opus sint, ut Lucianus (*Dial. mer.* 4) docet. Neque id contendes boni poetae esse nutricem fingere tam longe immorantem in illustrandis rebus ad devinctionem necessariis, nemini non notis, quam ne adductura quidem est ad exitum. Suppeditabat autem legentibus ad illustrandum interpolandumque fons Euripideus alter Hippolytus, quam praeterea poetam simili scaena exornasse docui. Sed 'unus et alter adsuitur pannus'. Nimirum interpolator etiam altero loco grassatus ex alia alterius fabulae scaena versus 477—81 Coronifero intexit. Quos a nostro loco alienos esse locuples auctor Wilamowitz (*l. l.* p. 212 sq.) est, cuius gravissima argumenta nolo retractare². Erravit quidem vir doctus mirifice fascinationes ad devinciendum Hippolytum his versibus

Real-Encycl. s. v. *Magia*. — Mulieres lunam detrahentes oculis liberisque privabant; cf. *Plato. Gorg.* 513 A. *Zenob. Prov.* IV, 1. — Ceterum noli ad seriora tempora et pervulgatum fascinationum usum apud poetas Romanos provocare. Quanquam etiam illa aetate philtrorum usus vituperationi obnoxius fuisse videtur, ut *Ovidius* planissime indicat *Art. Am.* II, 105 sq.:

Neo data profuerint pallentia philtia puellis;
philtia nocent animis, vimque furoris habent.
Sit procul omne nefas.

Cf. *Pauli sent.* V, 23. 14: 'Qui abortionis aut amatorium poculum dant, etsi id dolo non faciant, tamen quia mali exempli res est, humiliores in metallum honestiores in insulam amissa parte honorum relegantur: quod si ex hoc mulier aut homo perierit, summo supplicio afficiuntur'.

¹ Nauck *Eur. Stud.* II, 20 sq. Kirchhoff. ed. II. Wheeler *l. l.* p. 57. Barthold, Weil. edition. Unus Gloël *l. l.* p. 30 sq. hos verus tuitus est; cuius refutatio — nam nonnulla recte interpretatus est, in summo erravit — legentibus meam disputationem praesto erit.

² Infelix horum versuum patronus rursus Gloël *l. l.* p. 53 sq. exstitit eo effugio usus, ut sumeret nutricem remedia ad corporis morbum amovendum proponere. Non intellexit igitur istam aegritudinem nihil aliud esse quam ipsum amorem.

significatas esse existumans; cum voce *ἐπωδή* potius incantationes magicae ad amoliendum morbum aptae significantur, ut Gloël (l. l. p. 55) vidit, delegans ad Pind. Pyth. III, 51. (91). Soph. Ai. 582. Quibus locis adicere licet Eur. Phoen. 1260: *φίλπε' ἐπωδῶν*, et Plutarch. Amat. 16: *τὴν δὲ ἐρωτικὴν μανίαν*, — οὐ Μοῦσά τις, οὐκ ἐπωδὴ θελκτήριος καθίστησιν. Iam si Euripidea verba satis dilucida νόσον καταστρέφου et φανίσται τι τῆσδε φάρμακον νόσου in rationem vocaris, dubium esse nequit, quin poeta de morbo depellendo, non de amore ad finem perducendo cogitarit. Quo fundamento labefacto corruiere totum, quod vir doctus falsae huic interpretationi transponendis versibus superstruxit artificium, in aprico est; ut taceam de versibus 513—15 eius iudicio Phaedrae tribuendis, de qua coniectura actum est. — Denique in medium proferens coniecturam mihi olim probatam: eiectis versibus 509—15 istos quinque versus 477—81 hoc loco inserendos esse antevertere volui aliis huic transmutationi forsitan veritatis speciem non abiudicantibus. Me, si eam adhuc probarem, in peculiaribus argumentis saevitum esse, non est, cur amplius demonstrarem. Frigidum esset nutricem infacete mentientem et ne levissimo quidem nutu fallacias prodentem inducere. Accedit, quod Phaedra nutricem de remedio quodam futuro suspensa verba facientem non ita interpellare potest, quasi certum aliquod remedium iam ad manus sit. — Itaque persto in sententia mea adscriptos esse hos versus ex prioribus fabula, a lectore videlicet, qui nutrici ad amorem adhortanti opponeret diversos nutricis amorem compescere conantis mores in altera Hippolyto, ut non male coniecit Barthold (Rh. Mus. XXXI p. 328 sq.). — Iam, ne epilogus, qui meam totius scaenae interpretationem commendat, desideretur, rogo, num haec exquisita quodammodo ratio, qua Euripides, artificium excogitans quasi subauscultando a natura acceptum, animi muliebris affectibus vario modo depingendis subtile tegmen quaerat, eius ingenio minus digna sit, quam si pingui, ut aiunt, Minerva heroinam manifesto et aperte ad libidinem raptam et praecipitem latam finxisset? Ne quis igitur respondeat non potuisse summam totius tragoediae a poeta ambigue expositam esse. Cui in cavea oculorum acies non obtusa erat, ei certe non in ambiguo relinquebatur, quid poeta vellet; praesertim cum ad futurum eventum illustrandum

Veneris invocatio sequeretur et chorus vim Amoris laudibus efferret ¹.

Hippolyti Velati temporum invidia nobis ereptae imaginem cum olim ex Senecae Phaedra, Ovidii quarta epistula, sarcophagis, fragmentorum denique servatorum laceris frustulis, testimoniis his mutua concordia se confirmantibus invicemque se tuentibus redintegrare conatus essem, via a Wilamowitzio (l. l. p. 154 cf. p. 209) breviter indicata, Leo² interim circumspectius toti huic quaestioni firma fundamenta substruxit, ut eam ex incunabulis denuo repetere supersedeam, ne acta agere videar. Usus enim iis, quae indicavi, subsidiis nonnulla capita conclusit de fabulae oeconomia, id rectissime firmo argumento nisus affirmans p. 176: verisimile esse, si Seneca congruat cum Ovidio in iis, quae ad Phaedrae mores aliter quam in Hippolyto Coronato formatos spectent, non tam Ovidii epistulam a Seneca expressam esse, quam utrumque ad communem fontem accessisse. Ovidium quidem praeter Velatum Coronifero usum esse, quod per se admodum probabile est, Birt (Rh. Mus. XXXII p. 403 sq.) probabilius reddidit demonstrando poetam Romanum nonnullos servatae fabulae locos ad verbum expressisse³; quanquam non

¹ Qui versus 494. 95 et 500 in suspicionem vocant, caveant, ne praeiudicata opinione poetae verba metiantur. Nam nutricem Phaedrae constantia magnopere iratam incidere in contumeliosam loquacitatem et irato tumore priorem rationem, qua in prima honesti commendatione foedum amorem posuit, abdicantem iam concedere turpe esse, quod suadeat, sed utilius quam honestum, quid in eo mirum aut naturae repugnans? Verum est lenam v. 495 spurcum quodammodo colorem verbis inducere, sed nostri potius sensus est in talibus offendi. Gloël igitur (l. l. p. 33 sq. 52 sq.) hos versus ab interpretum temptationibus prohibens adstipulantem me nactus est.

² L. Annaei Senecae tragoediae I p. 173 sq.

³ Nimium quidem Birt tribuit huic, quae intercedit inter epistulam heroidem et Coroniferum similitudo, cum iusto artificiosius ansam ex hac extricet ad comparanda Graeci poetae verba cum descriptione Ovidianae puellae. Contendit enim p. 405 poetam, qui Phaedram scribentem fingat: 'ubi nunc fastus altaque verba iacent' (Ov. 150), legisse versus Euripidis 406 sq., quoniam in ipsa epistula neque fastum deprehendamus neque alta verba. Immo ut in Ovidii verbis merum ornamentum eroticum agnoscamus, suadet constans fabulorum rei amatoriae usus, qui furorem paene exitiosum inde

prorsus necesse est ad unum quidque singillatim referre, quod ex paucorum fragmentorum comparatione universe emergit: Euripidem, cum totam fabulam retractaret, non tantum emendaret ac perpoliret, etiam in similibus his scaenis, cum quibus fragmenta comparationem admittunt, alia alteram editionem forma induisse. Componas modo frg. 442 aperte ex Thesei cum filio altercatione sumptum cum versibus Coroniferi 925 sq. et

amant repetere, 'quod fastidiosius antea ipse spreverit adolescens virgove amantes atque Cupidinis Venerisque potestatem eluserit', ut Dilthey de Call. Cyd. p. 43 animadvertit. Itaque Propertius primum Cynthiae laudes canens ita I, 1. 8: 'tum mihi constantis deiecit lumina fastus' (cf. I, 7. 25 sq.) et Racinii Phaedra insolenti fastu quocunque modo potest in privignum saevit, antequam amorem fateatur. Heine: 'Sie sahen sich an so feindlich; und wollten vor Liebe vergehn'. Goethe (Gretchen): 'Und segnet mich und that so gross, und bin nun selbst der Sünde bloss'. Sed plus etiam abest, ut versus Ovidiani 7 sq.:

ter tecum conata loqui, ter inutilis haesit

lingua, ter in primo destitit ore sonus .

me commonefaciant trium graduum distinctionis, quibus tragica Phaedra v. 892 sq. conata sit coercere amorem, ne detegatur; cum alia Ovidii exempla probent propter numerum ternarium nihil reconditi anquiri debere. Cf. Met. XI, 419: 'ter conata loqui, ter fletibus ora rigavit'. Nimirum hoc numero impare poeta gaudet (cf. Amor. III, 6. 69. Her. XIV, 45. Met. II, 270. X, 452. XIV, 387) praecedentibus Alexandrinis (cf. Apoll. Rhod. Arg. III, 654. Callimach. hymn. i. Cer. 13. 15. frg. 189 Sohn). Altius hoc repeti potest; Pindarus enim paucorum verborum argumentationem significans canit: *τρία ἔπειτα διατρέσει* (Nem. VII, 48. 70). Aristophanis Pheidippides baronem se fuisse indicat: *οὐδ' ἄν τρεῖς εἰπεῖν δῆμαθ' οἷός τ' ἦν πρὶν ἐξαμαρτεῖν* (Nub. 1402); unde Latinum proverbium ortum: tria verba non potest iungere (Sen. Ep. 40. 9. Cf. Apocol. 11. 3. Martial. VI, 54. 2). Euripides: *τρεῖς εἰσὶν ἀρεταί* (frg. 219, cf. frg. 287). Schiller: 'Drei Worte nenn' ich euch inhalteschwer'. Eodem pertinent tres Propertii libelli, quos in pompa Persephonae dona afferri vult (III, 13. 25 H.). De vocibus *τρίσημακαρ* et similibus cf. Suet. ed. Reiffersach. frg. 175 p. 455. Notum autem est numerum ternarium *τέλειον* fuisse (cf. Schol. Theocr. II, 43. V, 18. 80. Jahn Arch. Beiträge p. 125). — Denique vix est, quod moneam Ovidianam puellam in scelera utique pronam esse, qui mores Phaedrae in servata fabula non sunt; nihil illa de futura morte vaticinatur, ut reliquae heroinae (cf. Dilthey. l. l. p. 117). Quod priori Phaedrae prorsus accommodatum est, quippe quae ad satiandam libidinem unice promptissima de morte nondum cogitet, abhorret ab altera moderatiore mortem semper in ore habente.

frg. 449, quod chorum ostendit heroem fortunatum praedicantem propter divinos honores, quos Diana ei augurata sit, cum v. 1423 sq.; in quibus honores quidem abunde commemorantur, sed chori praedicationis nec vola nec vestigium apparet. Fragmento 445 autem manifesto e nuntii narratione excerpto minime accurate respondet v. 1183; novum denique discrepantiae exemplum Leo (l. l. p. 180 sq. cf. p. 182) attulit frg. 389 falso adhuc Euripidis Theseo adiudicatum ultimae Velati scaenae, qua Hippolytus moribundus comparuit, vindicans. Senecam autem videbimus in iis scaenis illustrandis, quarum argumentum poeta certe non mutavit, nunquam posterioris editionis verba, haud raro sensus exprimere, ut in Romana tragoedia examinanda merito Coroniferi fidem testeris; quanquam simpliciter negari nequit Senecae servatam Euripidis fabulam ad manus fuisse. — Ad summam sufficit haec in memoriam revocasse, in singulis nonnulla monitu digna habeo.

Scaenam in Velato non ut in Coronifero Troezene, sed Athenis fuisse indicare videtur cum Senecae tragoedia tum Ovidius, qui duobus certe locis (Met. XV, 506. Fast. VI, 739) Hippolytum profugo curru Troezena petentem fingit. Neque in epistula, quam Phaedra Troezene immorans scribere videtur (cf. v. 107, Birt l. l. p. 403), indicia deesse alio loco videbimus, quae ad Athenas nos reiciant. Illic autem Diana ἐν Ἀγραις maxima religione colebatur, ut notum est; contra in Coronifero Diana Αἰμναία, dea pluribus praecipue Peloponnesi locis culta¹, commemoratur (cf. v. 228; 1131). De illa Philochorus locutus erat (Schol. Eur. Hip. 73: ὁ δὲ Φιλόχορος τὴν ἐν Ἀγραις Ἀρτεμιν — στέφουσθαι φησι κτλ.), quod testimonium scholiastae (l. l.) inepte referunt ad Coroniferum. Quid si historicus ex altera fabula nonnulla attulerat ad venerationem Dianae ἐν Ἀγραις pertinentia? Quanquam non multum lucramur hac coniectura; nam vix tibi continget ex tanta commentorum farragine expiscari, quid Philochori, quid scholiastarum sit. — Titulus autem στεφανηφόρος spondet coronae dedicationem non item in Velato locum habuisse; praeterea mirum esset, sarcophagos nunquam tam simplici sacificatione usos esse.

¹ Cf. Paus. II, 7. 6. III, 23. 10. IV, 4. 2; 31. 3. VII, 20. 7. VIII, 53. 11.

Conspicimus potius Hippolytum ante Dianae simulacrum libantem¹, ut fere pronus sim in eam sententiam Philemonem frg. 63 (M. IV, 21):

*Ἄρτεμι, φίλη δέσποινα, τοῦτόν σοι φέρω,
ὦ πότνι, ἀμφιφῶντα καὶ σπονδὴν ἅμα*

non tam retractatae fabulae v. 73 sq., quam similem prioris scaenam ante oculos habuisse.

Hymnum, quem comites adhortante Hippolyto in honorem Dianae canunt, tam egregium artificium est ad adornandum atque instituendum odium, quod Venus in heroem Dianae amatum concepit, ut gravarer eius laude Velato derogata. Accedit, quod Seneca hanc scaenam in suum usum convertit, exornans quidem illam qua solet licentia, ut tumide doctrinam in describendis Atticis regionibus ostentaret et Romanorum acri venandi studio satisfaceret. Seniori servo vel paedagogo in Velato quoque partes datas esse, licet poeta Romanus eas neglexerit, sarcophagi indicio sunt, utpote in quibus Hippolyto saepius vir senex ac barbatus prope adstans compareat. — Sed priori Phaedrae non opus erat amorem celare; nam documento sunt Aristophanis Byzantii testimonium in argumento Coroniferi et frg. 433. 436 ultro eam amorem professam omnia pudoris repagula perfregisse. Ex qua re deinceps cogitur aliam prioris fabulae oeconomiam fuisse, quod Valckenaer (Praef. XX) primus observavit. Nam poeta, cum Phaedrae alias partes daret, nutricis quoque partes commutare debuit, ita quidem, ut anum dominae libidines initio potius restringere studentem fingeret (cf Welcker l. l. p. 736). Seneca igitur Velatum imitatus est hac ipsa ratione nutricem cum Phaedra sermones conferentem inducens, cuius colloquii singula Ovidio conlato recensentem gravissima indicia, quibus imitatio Graeci exemplaris proditur, non te fugient; de quibus adeas Leonem (l. l. p. 174 sq.), qui explicatius haec tractat². Neglegenter quidem poetam Ro-

¹ In sarcophago Romano (Mon. dell' Inst. VIII, 38. 2a cf. Bendorff u. Schoene Lateran. Mus. p. 269 sq.) et Florentino (Gall. di Fir. IV, 91. 92 cf. Duetschke Antik. Bildw. Ober-Ital. III p. 82 sq.).

² Non ab re est hoc loco notare Phaedram Coroniferi queri v. 379 sq.: τὰ χρήστ' ἐπιστάμεσθα καὶ γινώσκομεν, οὐκ ἐκπονοῦμεν δὲ κτλ. contra Senecae Phaedram ultro profiteri v. 177 sp.: 'quae memoras scio Vera esse, nutrix, sed furor cogit sequi Peiora'. Intellegiasne,

compilasse vel inde elucet, quod nutrix eram de
 a universum obscure locutam nomine eius, quem depe-
 ndum indicato monet v. 130 sq., ut nefanda casto pe-
 urbet. Hoc citra morem Graeci poetae, qui fere ad nau-
 que in his rebus accuratus est. Atque parum circum-
 eneca versum 227: 'experta saevam est barbara Antiope
 nutrici tribuit, cum Ovidius v. 119 fidem faciat id ad
 lias pertinere, quibus Phaedra in maritum invehitur ¹.
 aedram marcescentem desiderio rebus inauditis incon-
 effrenateque optandis debacchantem in priore quoque
 descriptam esse non est cur negemus. Valckenarii
 ra (ad Hip. v. 230) si certa esset, hanc rem extra
 onis aleam poneret. Philocleon enim (Arist. Vesp. 750)
 proicit haec:

μή μοι τούτων μηδὲν ὑπισχνού,
 κείνων ἔραμαι, κείδι γενοίμαν,

a adnotat: κείνων ἔραμαι: ἐξ Ἰππολύτου Εὐριπίδου.
 cta editione haec non leguntur; sed similia v. 230, et
 ραμαι utitur Phaedra v. 219; quamobrem Valck. conie-
 Velato hunc versum petitum esse. Quae sententia
 probabilitatis habet, quanquam ipse laudat similem
 is versum 866, ubi κείνων ἔραμαι legitur; accedit, quod
 lion in cod. Rav. deest ². — Sarcophagi autem Phae-

te semper duae editiones cohaeserint? Persimile autem
 verbis est Eur. frg. 837.

X. Ov. 110 sq. Sen. 91 sq. Plutarch. d. aud. poet. 8 ext.

Versus Coroniferi 219 sq.: πρὸς θεῶν, ἔραμαι χυρὶ θωύξαι κτλ.
 ristophanes in Anagyro (frg. 51 Kock): πρὸς θεῶν ἔραμαι τέτ-
 εῖν κτλ. — Sed qui Euripidi exprobret Phaedrae (cf. Theamoph.
 ανίππας ποιῶν Φαίδρας τε) ei consentaneum est Velatum quo-
 a movisse; immo non dubito, quin priorem editionem, cui τὸ
 καὶ κατηγορίας ἄξιον etiam Alexandrini crimini vertebant (cf.
 Hip.), poeta comicus maxime ad deridendum sibi proposuerit,
 am parca fragmentorum segete certa irrisionis vestigia exstent.
 que id ne levissimae quidem dubitationi obnoxium Leo l. l.
 . in Arist. Vesp. 314 investigavit, ut modo exposui. Alterum
 in Polyidi frg. 453 K.:

ἰδὸν δίδωμι τήνδ' ἐγὼ γυναῖκά σοι
 Φαίδραν ἐπὶ πῦρ δὲ πῦρ ἔοιχ' ἦξεν ἄγων.

scribendum postam Velati frg. 432 instigavit.

dram ostendunt in sella languide sedentem, ab ancillis circumdatam, et Seneca copiose depingit Amoris aculeis sauciam et morbo tabescentem, cuius cum Euripidea retractata Phaedra similitudinēs conguessit Leo (l. l. p. 178). Sed cum poeta Romanus permulta, quae a Graeco tragico aliena sint, immiscuerit, iudicium sistam, donec aliunde his rebus lux affulserit. Diremit autem Phaedrae aegrotantis descriptionem pingui manu in duas partes v. 85 sq. et v. 358—405; illic bene posuit, hic male et Euripide certe non invitante, ut Leo iam observavit. Novum mihi hoc adventiciae artis indicium est. Seneca statim adnectit Lunae invocationem v. 406 sq., quam in Velato locum habuisse supra notavi (cf. Schol. Theocrit. II. 10), atque hic philtro proferri potuerunt. Quam quidem scaenam latam fuisse haud opiner; quandoquidem optimus quisque poeta huius generis ornamenta ad mores depingendos tantum pertinentia, quae actionem potius retardant quam accelerant, non larga manu spargere solet. Welcker autem erravit primae post prologum scaenae Phaedram insomnem surgentem, nocte evagantem, sacra magica instituentem assignans (l. l. p. 737). Talia brevi antea, quam ipse castus iuvenis compellendus esset, collocata esse, quod per se verisimillimum est, Seneca ultro probat hoc loco Lunae invocationem exhibens. Adde, quod demonstratum est, poetam actionis scaenarumque decursum in correcta editione non admodum mutasse.

Argumenti autem natura fert, ut sequens Velati scaena nutricem aliquo modo Hippolytum adeuntem ostenderit; quod repraesentationes lapide effictae non minus evincunt. Nam ut capita argumentationis hoc loco paucis comprehendam: sarcophagorum sculptores Euripidis vestigia legisse, cuius auctoritas in imagine Phaedrae ab ancillis circumdatae sine dubio apparet, tam notum est, ut amplioris probationis non indigeat. Iam, cum in nonnullis repraesentationibus nutrix Hippolyto epistulam reddat, qui sensus ex his elici potest nisi hic: Phaedram amore aegrotantem nutricem ad privignum misisse? Quid quod in nonnullis monumentis Phaedra et Hippolytus tam presse collocati sunt, ut inter se loqui videantur intercedente nutrice? Quae omnia aperte pugnant cum Coroniferi argumento. Desinamus igitur in sarcophagis interpretandis nos huc illuc torquere, cum difficultas expediatur argumentum prioris Hippolyti ad partes

us¹. Leo quidem eo progressus est (p. 178), ut ex sar-
 3 concluderet in priore fabula Hippolyto per nutricem
 ra litteras missas esse, quibus colloquio inter nover-
 privignum proluderetur; praepropere, ut demonstrabo.
 ud abnues, ubi ad summam totius tragoediae, amoris
 onem, ventum est, parum apte decurri ad epistulam;
 t actio dramatis nervi sunt. Aliter res se habet in car-
 elegiacis, in quibus a poetis Alexandrinis epistulam
 m esse spero me postea probabili coniectura demonstra-
 sse. Accedit, quod litterae nequaquam in omnibus sar-
 3 inveniuntur². Sed, quod rem continet, fac nutricem
 afferendis incesto sequenti colloquio prolusisse; iam quo-
 ltu modoque tibi finges Hippolytum accepturum fuisse
 m? Num, ut Senecae Hippolytus, hilare vultu honori-
 matrem an tristi potius contumeliose ut scortum? Aut
 m amorem iam fassam, quaenam suspicaberis blandi
 lenocinia excogitaturam fuisse, quibus privigni virtutem
 ret? Minime eadem, quae apud Senecam; nam, ne
 oeta, qui litteras insereret, totam scaenam prorsus alia
 atque ille conformare debuit, quam ut excogitem non
 eta sum. Leo autem ipse confitetur poetam Romanum
 scaena exornanda ad non vulgarem escendere pulchritu-
 verumque affectuum vigorem. Aestheticam denique
 ratiocinationem non magni pendentem delego te ad
 politum limatumque iudicium, utpote qui non solum
 in eodem colloquio illustrando ex tragoedia Romana in
 haedram transtulerit, verum etiam capita illinc non-
 utuatus sit, optimus ille tanquam sponsor tragici huius
 Graecoque exemplari vere digni ponderis. — Quibus
 haud quaquam veri simile est praecedentem scaenam
 sq., quae nutricem casto iuveni persuadentem ostendit,
 rum memor mentem relaxans tristem iuventam solvat
 luo toro iaceat, totam ex Senecae officina prodisse, ut

D. Jahn Arch. Beitr. p. 322 frustra laborat in difficultatibus
 lis.

Num sculptores suo Marte diptycha affinxerint, cuius licentiae
 xempla facili negotio proponi possint, non huius loci est ex-

Leo existumavit. Idoneus auctor rursus Ovidius est Euripidem talia non neglexisse; nam Phaedra scribit v. 87:

Quid iuvat incinctae studia exercere Dianae
et Veneri numeros eripuisse suos? ¹.

Nutrici igitur in hunc modum argumentanti iure adscribemus frg. 431:

οἱ γὰρ Κύπριν φεύγοντες ἀνθρώπων ἄγαν
νοσοῦσ' ὁμοίως τοῖς ἄγαν θηρωμένοις.

Deinde non praepropere coniectare videor Aristophanis Ἰδιον voluptatum blandimenta vividis coloribus depingentem hasce nutricis artes cavillando respicere Nub. v. 1071 sq.:

σκέψαι γάρ, ὦ μειράκιον, ἐν τῷ σωφρονεῖν ἅπαντα
ἔνεστιν, ἡδονῶν θ' ὅσων μέλλεις ἀποστερεῖσθαι,
παίδων, γυναικῶν, κοιτάβων, ὄψων, πότων, καχασμῶν.

Subaudisne lenam pudicitiae insidiatorem caelibem iuvenem in gaudia vini Venerisque illicere conantem (Sen. v. 444 sq.)? Nam haud fortuito stuprator ille incidit in τὸ σωφρονεῖν, Hippolyti propriam virtutem. Consimiliter autem atque ille procedit ad naturae necessitatem (τὰς τῆς φύσεως ἀνάγκας v. 1075) nutrix pergit Sen. v. 451 sq.: 'propria descripsit deus Officia et aevum per suos duxit gradus' e. q. s.². Ἰδιος denique moechantem ad Iovem provocare iubet v. 1080, quem Phaedra laudat apud Senecam v. 187, nutrix apud Euripidem v. 453. Perorat ille v. 1082: καίτοι σὺ θνητὸς ὢν θεοῦ πῶς μείζον ἂν δύναιο; ut nutrix Eur. Hip. 474 sq.: οὐ γὰρ ἄλλο πλὴν ὕβρις — τάδ' ἐστὶ, κρείσσω δαιμόνων εἶναι θέλειν. Ornamenta quidem huius loci, quae ad vulgarem popularemque Romanorum sensum accommodata sunt, ut agrestis vitae ac venationis gaudia fuse descripta et aureae aetatis felicissimam condicionem tumida quadam loquendi profluentia exornatam, Senecae officinae non gravate largior, praesertim cum ad versicolore illius aetatis descriptionem tragico poetae elegiacus Ovidius colores mutuos dederit³; quamvis huius generis pigmenta

¹ Si Seneca hunc ipsum Ovidii locum ante oculos habuisset, certe non lepidam, quam ille adnectit, sententiolam neglexisset:

Quod caret alterna requie, durable non est;
haec reparat vires fessaeque membra novat.

² Phaedra item τὰ ἀναγκαῖα praetexit frg. 436.

³ Easdem sententias invenies Ov. Amor. III, 8. 35 sq. Sed praeter

a Graeca tragoedia non utique aliena fuerint¹. — At quod nutritrix apud Senecam Hippolytum edocet v. 466 sq.: Iovem providisse, 'cum tam rapaces cerneret Fati manus, ut damna semper subole repararet nova', sed si Venus humanam societatem dereliquerit, fore, ut orbis iaceat 'squalido turpis situ' v. 469 sq., nonne ille pro sua natura apte respondisset, ut in Coronifero 18 sq. Iovi convicians, quod liberos creandos non emendos asset; aptius certe, quam illic? Nam omnia suadent, ut amicus priorem quoque Hippolytum feminam ducem malorum ficemque scelerum (Sen. 559) exagitasse, ea fortasse ratione, nutrici sensus suos de ista peste ac perniciē aperiret, quales frg. inc. 1045 fuse exponuntur, deis postremo exprobrans):

εἰ δέ τοι θεῶν

*τόδ' ἐστὶ πλάσμα, δημιουργὸς ὧν κακῶν
μέγιστος ἴστω καὶ βροτοῖσι δυσμενής.*

n Seneca hoc rursus bene instituit Graecum, ut contendo, nplar secutus, quod Hippolytum, postquam noverca eius geis adlapsa est (v. 667), in tanta affectuum concitatione non

o locum Seneca ante oculos habuit Ov. Met. I. 89 sq.; conferas Sen. sq. cum Ov. 144 sq.; neque noverca (Sen. 558) apud Ovidium 147) deest. — Ceterum tralatitia haec materia in poesi Romana; Tibull I, 3. 35 sq. Prop. IV, 13. 25 sq. Aetna. v. 9 sq. Verg. rg. I, 125 sq. Hor. Ep. od. XVI, 41 sq. Ov. Met. XV, 96 sq. Senec. . 301 sq.

¹ Moschion frg. 7. ampullas de aurea aetate proicit eo quidem u, ut primaevam naturam impolitam morumque rigidam asperitatem altae seriorum hominum vitae opponat. De comicorum commentis Birt Elpid. p. 19 sq. — Iis autem, qui philosophicis conclusionibus ilgeant, libebit Hesiodeam hanc et Platoniam, quam item Seneca ur, opinionem de aurei aevi felicitate omnibus numeris absoluta l Moschionem in contrarium subversam memoriae mandare. Cuius rariae sententiae propugnator fortasse Theophrastus exstitit; cf. de Gr. Rom. p. 201 (21). Tales autem fluctuationes progrediente inum cultura ut aestus maris accidere et reciprocari solent. Nam, aliquam cum praestantissimo quoque Germanico superioris saeculi a familiaritatem contraxerit, eum non fugiet tunc praevaluisse n de hominum degeneratione opinionem, quam Rousseau sanxit. tra nostri aevi opinio vulgaris plerumque in contrarium inclinat eunte rerum physicarum disciplina; cf. Grimm Goethe I p. 64.

amplius tumidam ac plumbeam cantilenam de diro muliebri genere declamantem facit¹. Sed etiam certiora sciri possunt. Nam pro certo affirmare ausim Valckenarium recte coniectasse clausulam orationis Hippolyti ex priore editione in alteram irrepsisse v. 664—68². Quos versus in universum prolatos hoc loco languere, postquam Hippolytus ex more Euripideo sententiam generalem ad singularem, quae in manibus est, causam adaptavit, ii, quibus cor ut aiunt sapit, persentient. At quadrant haec convicia in priorem Velati scaenam, ut Senecae similes versus 566 sq. vincunt.

Sed iam Phaedra ipsa morae impatiens privignum adit, in qua scaena exornanda poeta Graecus, ne Romano hanc laudem vindicem, egregium artificem se praestitit. — Procedens igitur illa v. 583 sq. repente se animo linqui simulat; collabitor, Hippolytus collapsam excipit, anus torpentem excitat v. 587:

attolle vultus, dimove vocis moras:

tuus en, alumna, temet Hippolytus tenet.

Iam illa luci reddita ad immane propositum peragendum se accingit, sed verecundia deturbata culpaque conscia inter varia consilia fluctuat et, unde potissimum capiat exordium, cunctanter quaerit. — Vestigia hic latent Graeci exemplaris. Nam si Ovidii Phaedra scribit v. 7: 'ter tecum conata loqui' e. q. s., quid aliud exprimit nisi istam cunctationem (cf. Sen. 602 sq. 637)? Senecae autem Phaedra secum reputat v. 596 sq.: 'si coepta exsequor, Forsan iugali crimen abscondam face'. Item Ovidiana puella v. 137 sq. nomina modosque diversos illa quidem quaerit, quibus crimen obtegit. Neque, quae illa addit v. 598: 'honestam quaedam scelera successus facit', Euripideum sophisma non sapiunt; nam in mentem venit nutrix apud Euripidem ita

¹ In Coronifero res aliter se habet; cum concitatio eo leniatur, quod nutrix intercedit. — Nihilo secius Hippolyti fusa iurgia in liberorum procreationem illic ridicula sunt, quia nutricis incitans provocatio, quae in Velato, si recte disputavi, locum invenit, omnino deest.

² Euripideos hos versus esse Gloël l. l. p. 50 sq. merito contra Bartholdium Rh. Mus. l. l. p. 337 monuit, servandos esse, quo loco nunc leguntur, nemini eum persuasisse spero. Recte autem intellexit ad λέγειν v. 665 ex antecedentibus πιστὴν γυναικας suppleri debere. Coniecturis: στυγεῖν (Reiske) ψέγειν (Heimsoeth) sententiae acumen debilitatur.

ὅς τὰς τύχας γὰρ τὰς φρένας κεκτῆ-
 , quae sequantur. Phaedram rursus
 epta exequenda quaerentem interrumpit
 tuito appellans v. 608; qua invidiosa
 s aptissime paratur. Memineris eo-
 in servata Hippolyto v. 310 usum
 verbo temere intericiendo diverbia in-
 iisque inde prorsus diversam viam in-

Senecam autem in hac ipsa re ad-
 ime se adstrinxisse alio praeterea argu-
 o demonstrabo. — Mavult igitur Phae-
 li atque adeo privignum obsecrat, ut
 famulam accipiat v. 618. Similia Ovi-
 64: 'serviat Hippolyto regia tota meo'.
 ; ad lenocinia blandi alloquii clausae
 . erga parentem fortasse sospitem v. 624.
 ella v. 127: 'i nunc, sic meriti lectum
 edra autem subinde nova periclitans in-
 cuta v. 636 sq., iam satis plana verba
 actore saeviente proicit, quam confes-
 ublevat, ut novercam interroget, furatne
 hac ratione ipse viam patefaciens, qua
 patris imaginem recognoscat, amorem
 — Poeta igitur alteri personae quasi
 sta materia sermonum fili deducendi;
 m esse adnotare iuvat. At Euripides
 n init alteram Phaedram anxio affatu
 ſingens v. 345: πῶς ἂν σὺ μοι λέξεις
 ersus quam celeberrimus fuerit, non solum
 quit. 16) declarat, sed etiam, ut Buecheler
 conversus a Plauto Bacch. 35: 'quid si
 eas, ego loquar? lepide'. Senecae
 vera Graecum exemplar facem praetu-

p. 16. v. 2:

ντῇ καλὸν

, ἀλλὰ ταῦτ' ἐποίησεν λαβ' ὅ

χρὰ καὶ διαλλάξας καλά.

Nauck.

lisse elucebit, si ad alias imitationes praeversus ero; item ad singula Phaedrae Romanae verba postea redeam necesse est. Interim arcessas ea, quae Leo (l. l. p. 177) disputavit, quibus quidem res non exhausta est. Nam quod Phaedra affirmat se uni privigno mutari respersam nulla labe, intactam, innocentem (Sen. v. 668), id rursus, si quid unquam, egregie illustratur Ovidii verbis Her. IV, 17 sq.:

non ego nequitia socialia foedera rumpam;

fama, velim quaeras, crimine nostra vacat.

Iuxta autem pergit ac si nunquam amarit, maritum nempe: 'venit amor gravius, quo serius' e. q. s. (cf. v. 29 sq.), quam satis delicatam cogitationem Senecae verba: 'intacta, innocens' tecte significant. — Denique, quod maximi ponderis est, non dubitandum, quin in scaena Euripidea Phaedra se supplicem Hippolyto abiecerit. Nam aut nihil video aut in Ovidianae Phaedrae verbis tenemus vividam aliquam tragoediae scaenam v. 149: 'non ego dedignor supplex humilisque precari', v. 153 sq.: 'victa precor, genibusque tuis regalia tendo Bracchia'¹. Cum quo Seneca mirifice congruit v. 666 sq.: 'en supplex iacet Adlapsa genibus regiae proles domus'. Quibus adiungas Ov. v. 156: 'da veniam fassae duraque corda doma!' et Sen. 671: 'miserere amantis' — quae tragicæ Phaedrae imprecatio gradationem perquam efficacem exhibet, quando illa antea v. 623 ad multo verecundiores precem descenderat: 'miserere viduae!' Admodum autem probabile Hippolytum in tam foedo adspectu pudorem non verbis tantum (frg. 439: ὦ πότνι' αἰδώς κιλ.) manifestantem caput vestimento obvolvisse, unde fabula nomen invenit, ut Toup et Welcker coniecerunt². Repulsa Phaedra iterum privigni genibus advolvitur v. 703, atque etiam amplectitur eum v. 705; quod quin maxime visum sit ἀπρεπές

¹ Sic adducitur quasi in scaenam ipsam Iole captiva Ov. Her. IX, 121 cf. Birt l. l. p. 407.

² Cf. Leo l. l. p. 182 (27). Phaedra caput pudore obvolvit Eur. Hip. 243, item Hercules Eur. Her. fur. 1198 sq. — Pausanias III, 20.10 sq. narrat de Penelopa, cum ab Ulixæ interrogaretur, velletne se sequi an apud patrem remanere: καὶ τὴν ἀποκρίνασθαι φασιν οὐδέν· ἐγκαλυψαμένης δὲ πρὸς τὸ ἐρώτημα Ἰκάριος τὴν μέν, ἅτε δὴ συνεῖς ὡς βούλεται ἀπιέναι μετὰ Ὀδυσσεύς, ἀφίτησιν, ἄγαλμα δὲ ἀνέθηκεν Αἰδοῦς. ἐνταῦθα γὰρ τῆς ὁδοῦ προήκουσαν ἤδη τὴν Πηνελόπην λέγουσιν ἐγκαλύψασθαι.

πίας ἄξιον (Arg. Eur. Hip.), non dubito. At Hippo-effervescens stringit ensem, mortem minatur. Tunc 710: 'Hippolyte, nunc me compotem voti facis' e. q. s. us Musam vere tragicam et Graeco poeta dignam ad-
 I is, qui sensibus alienatus est, sentire debet'. In autem iracundia ablati deprecationibus introitus v. aponi potest cum Eur. Hip. 601 sq. et Sen. v. 715 sq. v. 653; quamvis in furore erumpente immoderate rhetor grassatus sit.

vero filum fabulae restaurandae, quatenus id hoc loco, pertexere conveniat. Poeta Romanus nodum nectit em Hippolytus abicit v. 714, nutrix arripit pignus 730, Phaedra marito commonstrat ad stupratorem m v. 896 sq. Cum verisimile sit Aegeum in Euripidini fabula filium signis sui generis agnovisse, quae gladii eburno, ut Ovidius dicit, videret², nescio an anus Graeci auctoritatem amplexus sit, cum hunc filium actioni illigandum curaret. Quam opinionem tabiliam.

um apud Euripidem quoque ab inferis redisse — in m falso ad frg. 446 provocare solebant — Leo iam .l. p. 179). Nam si Plutarchus l. l. Phaedram mariti; exagitasse refert, his nihil aliud significari, quam illicitos toros' quos 'miles audacis proci' in Acheronte necae verba v. 91 sq. arguunt. Itaque, cum Ovidii ne obiurgandi initium capiat v. 109 sq.:

mpore abest, aberitque diu Neptunius heros:
 illum Pirithoi detinet ora sui

m dubium non est, quin poeta idem iter in animo et Phaedram ita scribentem faciat, tanquam accurate queat, quo maritus profectus sit; intellegenti lectori

rbium hoc singulis partibus arte inter se cohaerentibus progreditur, quam apud Racinium, qui Phaedram ultro se item fingit. Summam igitur laudem, qua Gallorum poeta giam totius scaenae gradationem ornari solet (cf. Lessing 45 Lachm.), maiore iure Graeco exemplari impertias.

VII, 422 of. Welcker l. l. p. 782. In Thyestis quoque fac-recognoscendi signo fungitur secundum Hyginum f. 88.

satis habuit addere: 'aberitque din', quibus verbis insuper tecte respicit ad Vergilianum illud (Aen. VI, 617 sq.): 'sedet aeternumque sedebit Infelix Theseus'. Neque enim video, qua causa Theseo crimini verti possit, quod nuptiis Hippodamiae, de quibus Birt (l. l. p. 405) cogitat, monstra propulsans virtutem tuens adfuerit¹.

Seneca vero in hoc mutandi licentiam sibi assumpsit, quod Hippolyto non amplius in scaenam producto Theseum absentem filium conviciis incessentem finxit. Graecum poetam optimam occasionem, ut tumidam sermonis forensis ac iuris dicendi doctrinam ostentaret, non praetermisisse frg. 442 vincit, quod supra attigi; adde, quod Romanus Theseus perinde loquitur, quasi filius ex adverso stet v. 924, 929 sq. Similes denique attende v. 915 sq. Euripideis 948 sq.².

Sed quomodo Phaedra? Eam manum sibi non intulisse utpote audacem et ad scelera pronam, antequam ulciscendi cupiditatem interitu privigni explerit, ut bene Weil (Eur. p. 4) exposuit, pro concessio sumo. Leoni autem adstipulor, qui ex argumenti natura consentaneum esse ducit (l. l. p. 179) Phaedram post relatum de Hippolyti morte nuntium rursus comparuisse et morti suae praefatam esse. Quanquam in hac quaestione pensi non habeo frg. 446:

ὦ λαμπρὸς αἰθῆρ ἡμέρας θ' ἄγνὸν φάος,
ὥς ἡδὺ λεύσσειν τοῖς τε πράσσουσιν καλῶς
καὶ τοῖσι δυστυχοῦσιν, ὧν πέφυκ' ἐγώ.

Quae etiamsi Leo iure Phaedrae dat, tamen haec esse verba mori volentis mihi non persuasit. Talia qualibet aegritudine et afflictatione se relaxanti tribui posse documento sunt ipsius Phaedrae verba in servata fabula v. 672: *ὦ γὰρ καὶ φῶς. | πᾶ ποτ' ἐξαλύξω τέχας*; et quod maioris momenti est, nonne nutritrix perinde loquitur, ac si alumna lucem et aera desiderarit, v. 178: *τόδε σοι φέγγος, λαμπρὸς ὃδ' αἰθῆρ*? Perquam similis est Sophocleae Electrae lucis invocatio v. 86: *ὦ φάος ἄγνὸν καὶ γῆς ἰσόμοιρ' ἀήρ* (cf. Eur. El. 59).

¹ In Ovidii vers. 110 mendum non delitescere iam persuasum habeo, ubi Birtii felix coniectandi facilitas frustra medelam circumspexit.

² Non sine specie veri haec Thesei orationi adscribas frg. inc. 897 et frg. 968, quo potuit Hippolyti immodica sui admiratio castigari (cf. Eur. Hip. 994 sq.).

Sed Graecae tragoediae non sufficit mortis sola praefatio, nuntio de peracta morte opus est; quam sententiam duo sarcophagi egregie confirmant, ad quos idcirco hoc loco diligentius animum advertere debeo. Alter, qui Parisiis exstat¹, in sinistra et media parte nihil exhibet, quod a tralaticia aliorum sarcophagorum repraesentatione deflectat, ideoque hic accurata figurarum descriptione supersedeo. Nam illic Phaedra, cuius genibus Amor se applicat, languida in sella recubat ab ancillarum coetu circumdata; hic nutrix Hippolytum adit, servus in dextram progrediens Hippolyti equum ducit. Sed prope servum in dextra parte senex barbatus conspicitur, indutus pallio sinistro umero et imo corpori circumvoluto; dextram effert ante pectus extensis digitis, qui prae fracti sunt, simul se convertens ad feminam, cum qua acriter loquens in dextram progreditur. Illa induta est tunica succincta in dextrum brachium defluente et amictu, quem dextra premit, praeterea, ni fallor, soleis; crines reticulo religati esse videntur. Sinistra ante pectus elata puernum portat, qui dextram ad feminae mentum porrigit, sinistra fructum tenet²; femina autem retro vertit caput ad senem simul progrediens. Denique in extrema dextra imagine sedet ad sinistram in sella, quae podio imposita est et cuius pedes in leonis ungues formati sunt, vir barbatus soleis, tunica, toga indutus sinistro umero et imo corpori circumvoluto, sinistram sellae imponens, dextra ad mentum admota. Aperte autem attentum se praebet auditorem iuveni, qui exomide et calceamentis indutus ante eum prope adstat et ei aliquid narrare videtur; feminae modo descriptae tergum obvertens, dextra, cuius duo extensi digiti prae fracti sunt, elata, sinistra ut videtur baculo innisus. — Alter sarcophagus effossus Salonae nunc Spalatii asservatur multo ille deterioris laboris³.

¹ Repertus est simul cum pulchro sarcophago, qui nunc Petropoli asservatur, prope limen terrae Toscanae in cella sepulcrali. Cf. H. Hink Mon. dell' Inst. VIII, 38. 1. Annal. dell' Inst. 1867 p. 109 sq. Brunn Bullett. dell' Inst. 1853 p. 106. Conze Vorlegebl. Ser. V. T. XII, 2.

² Fructum hunc esse Brunn, qui ipse sarcophagum vidit, mecum communicavit.

³ Cf. Conze, Lützow Zeitschr. f. bildend. Kunst VII. 1872 p. 65 sq. p. 259 sq. Römische Bildwerke einheimisch. Fundorts in Oesterr. I. p. 1 sq. T. 1. (Denkschr. d. kais. Akad. der Wissensch. Wien 1873

Quod ad repraesentationem attinet, nemini dubium esse potest, quin teneamus quasi alterum quoddam idque negligentius sculptum apographon eiusdem archetypi, a quo Parisinus ille originem duxit. Itaque quattuor accurate modo descriptas figuras eadem serie exhibet; discrepat tantum in levioribus rebus: senex dextram ad mentum admovet, puerulus sinistra nihil tenet, nuntius vir barbatus est. — Tragoediam signis sarcophagorum expressam esse luculenti hi testes sunt. Etenim virum barbatus illum in solio sedentem quis est, quin intellegat Theseum esse nuntium de Hippolyti interitu audientem? De duabus reliquis figuris multa satis eleganter coniectari possunt, si quis satis habuerit his figuris qualemcunque sensum subicere. Talia interpretibus facile condonabimus; nam si non tragoedia ipsa interpretationi certa subsidia suggerit, de ea actum est. Quare non minus iis antevertere volui, qui forsitan illam feminam pro dea habeant; cui coniecturae etiam obstreperet totus habitus modusque, quo huic scaenae inserta est (cf. Hink l. l. p. 121); cum ni fallor verecundia quaedam artifices prohiberet, quominus deos hoc modo neque insigni ullo instructos neque elatiore habitu rebus humanis immiscerent. An fructum a puerulo latum, quem alter sarcophagus etiam omisit, insigne esse affirmabis? — Rationem, qua rem expediamus, satis antea munivi. In puella ad dextram progrediente serva agnoscenda, quae ad Theseum festinans nuntium de Phaedrae morte allatura est; iussa illa a domina liberos Thesei fidei ac tutelae committere, cuius signum puerulum adportat; nam altera quoque Phaedra non semel tantum liberorum memor est (cf. v. 421. 717). Servam comitatur paedagogus — nam sic senem merito nomines —, qui ex subitaria Phaedrae nece voluntaria novam suspicionem trahens domini innocentiam strenue defendit contra servam, Theseum fortasse hoc dehortaturus frg. 443:

Θησεῦ, παραινῶ σοι τὸ λῶστον· εἰ φρονεῖς,
μηδὲν πειθοῦ γυναικὶ τ᾽ ἀληθῆ κλύων¹.

XXII) Vorlegbl. Ser. V. T. XII. 1. Dumont Rev. archéol. 1872 p. 118 sq. Heydemann Arch. Zeit. 1872 p. 60.

¹ Cod.: γυναικὶ πείθου μηδὲ τ᾽ ἀληθῆ κλύων, quod vulgo interpretati sunt: ne credas mulieri, etiamsi vera audis; quam sententiam perversam dudum reprobavit Hiller (Liber misc. ed. a soc. philol.

In servata fabula nuntius post tristem cladis narrationem exclamat v. 1249 sq.: nunquam fore, ut sibi persuaderi possit dominum improbum esse, ne tum quidem, si omne feminarum genus suspensio se necarit Idaeque pinus ubicunque litteris impleatur. Poeta nempe sui ingenii amantissimus inventa non facile abiecit. — Fabulae igitur progressus hic erat: post nuntii discessum Phaedra ad necem se parat et brevi fortasse cantico interiecto serva et paedagogus procedunt Phaedrae mortem nuntiantes. Vere tragicum hoc: damnum damno continuari, de criminis auctore ultro citro ambigi, Dianam omnia revelare¹.

De Senecae nuntio denique in paucis subsistere possum. Consimiliter eum poeta Romanus inducit v. 989 sq. atque Euripides v. 1151 sq. In monstro horride depingendo et tota luctifica strage taetris coloribus exornanda et amplificanda multa Senecae officinae haud gravate tribues. Omnia autem singillatim cum servata Hippolyto componere supervacaneum duco, quia Euripides certe non omnia ex altera fabula retinuit,

Bonn. 1864 p. 44), repetiit nuper Wilamowitz Hermes XV p. 484 (1): 'trau einem Weibe nicht einmal, wenn sie die Wahrheit sagt'; hac interpretatione a verbis insuper leniter deflectente sensus perversitas non removetur. Neque ipsi Hillero medela bene cessit: obsequere mulieri, etiamsi vera non audis, quod contorta explicatione eget et Euripidi omnino obstreperit, qui ita in Stheneboea frg. 673:

πιστεύειν δὲ χεῖρ
γυναῖξί μὴδέν, ὅστις ἐν φρονεῖ βροτῶν.

Itaque nisi sumere mavis versus crassa Minerva e contextu evulsos esse, aliam rationem non video nisi eam, quam supra verborum ordine mutando inii Leone duce (l. l. p. 183), qui hoc fragmentum respondere opinatur chori verbis Hip. 891 sq. — Paedagogo autem Welcker l. l. p. 742 iure fortasse tribuit frg. inc. 1052, cum quo congruunt, quae Coroniferus v. 993 sq. de se ipso praedicat.

¹ Lapidica actionis decursum non observans in ultima dextra parte id ponit, quod tempore prius est; quae inversio, ut ita dicam, nemini figurarum collocationem ordinemque et leges responsionis in rationem vocanti fucum faciet; exempla non rara sunt. — Nutricem denique, quae nuntii munere fungatur, praepropere desiderare, cum libidinis ministram respui consentaneum sit post flagitiosos conatus ad irritum revolutos. Dubitantes meminerint Coroniferi et Francogallici exemplaris.

ut supra evici. Narrandi progressum inde ab equis iugo subigendis, in qua re Senecae verba v. 1002 sq. magis Velati fragmento 445 quam Coroniferi versui 1183 respondent, eundem esse neminem fugit. Insigniter etiam eo congruunt, quod iuvenem exilio affectum multa secum loquentem et patrem abominantem fingunt (Eur. v. 1190 sq. Sen. v. 1004 sq.)¹. Ad nonnulla autem, quae poetae Romano propria sunt, posthac revertar.

Ad cantica praevertamur: Euripidem in correcta editione choros vel, ut rectius dicam, eorum sensus novasse exceptis iis locis, quorum mutata oeconomia hoc postularet, parum verisimile videbitur iis computatis, quae hic illic de eius more retracandi docui. Seneca autem haud raro in choris ab iisdem sententiarum capitibus, a quibus Euripides, proficiscitur, unde nimirum in altum eVectus cuiusvis generis floscula a Graeci cothurni dignitate aliena orationi immiscet; quamvis licet praeterea eo excellat, quod cantica ab idonea sede remota alieno loco inculcat². Omisit igitur parodon (Eur. v. 121 sq.) et alterum stasimon (v. 732 sq.) idque iure, quia ad Phaedrae mortem alludit. Neglecta autem parodo canticum, quod Amoris vim celebrat, iam statim post nutricis et Phaedrae colloquium inseruit v. 274 sq., Euripides demum post amoris confessionem v. 525 sq., atque ibi aptius, quoniam hoc modo amor ad effectum redditus illustratur. Seneca autem hic praecipue quartum Euripidis stasimon v. 1268 sq. ad Amorem id quoque pertinens compilasse videtur, ubique videlicet ornamenta et exempla tragico exemplari repugnantia Euripideis agglutinans. — Iam singula perlustres. In exordio telorum Amoris praestantia celebratur, quam Euripides significat v. 530 sq. et 1271, si *πρερόν* cum scholiasta *βέλλος* interpretaris. Versus Sen. 331 sq. eodem tendunt, quo Eur. v. 1272 sq. (cf. v. 447 sq., frg. 434). Versus autem Sen. 338 sq. copiose effingunt Eur. v. 1274 sq., quam eandem sententiam de Venere etiam in animalia et in omnia, quae terra caelumve progignit, dominante fusius tractat So-

¹ De versu Sen. 1067, quem perperam Euripideo 1197 composuerunt, cf. Leo l. l. p. 205 sq.

² Huius perversae rationis similia exempla suppeditant Herc. fur. et Medea; cf. Leo l. l. p. 161. 164.

phoclis frg. inc. 856 v. 9 sq. unius Stobaei satis infirma auctoritate huic adscriptum atque iure a Nauckio Euripidi redditum¹. — Sed stasimo illo, quod in Graeco exemplari post confessionem collocatum invenit, remoto quid poeta is substituit? Parum apte finxit Hippolytum statim pe colloquium cum noverca effugientem (v. 729, 901) Graecum exemplar secutus, si memineras illic filium pargare studuisse. Adde, quod fuga sceleris conscientiam videtur. Neque sibi constat poeta, cum postea rem ita ut si patris dirae fugam adduxerint (v. 929, 1000). Fugae dnectit longum carmen v. 736 sq., quod pulchritudinem concitato gradu se proripientis coloribus certe non Eudepingit, de quibus alias. Imago quidem stellae, quae gitata longos porrigit ignes (cf. Verg. Georg. I, 365 sq.), io v. 739 fugam illustrat, memoriam tibi afferat chori ai Hippolytum effugientem canentis v. 1121 sq.:

*ἐπεὶ τὸν Ἑλλανίας | φανερώτατον ἀστέρ Ἀθήνας
εἶδομεν εἶδομεν ἐκ πατρὸς ὀργᾶς
ἄλλαν ἐπ' αἶαν ἰέμενον*.*

cio, an Senecae Ovidius Phaethontem in praecipitum per tum cum stella de caelo cadente comparans (Met. II,) ansam dederit. Priori autem chori Euripidei parti sq. similia canit chorus Romanus item post execrationem ti v. 959 sq., quorum summa haec: 'res humanas ordine fortuna regit sparsitque manu Munera caeca' (v. 978 sq.). I longius praeterea immoratur in obiurgandis deis, quod solliciti sint bonis prodesse malis nocuisse; hic sensus in sto quidem Euripideo translucet tantum, alias clare

¹Philolog. IV p. 542. — Welcker l. l. p. 737 Matthiaeum Hippolyto Velato vindicare conatus est Eur. frg. inc. 890, Veneris trans audaci et praeclearo de amore caeli imbre gravati exemplo, dem Aeschylo debetur (cf. frg. 43); iure fortasse. Nam Plutarch. 13 (8) cum primo huius fragmenti versu conflavit versus —450. Qui error inde repeti potest, quod hi ambarum editioni lemmate neglegenter adscripto iuxta positi erant. Ceterum similem sententiam exhibent Eur. Hip. v. 448 sq. Comparatio cum stella item occurrit in Eur. frg. inc. 961 et p. 33.

pronuntiatur¹. Audeo igitur Euripidi assignare frg. adesp. 72:

πολλάκι μοι κραπίδων διήλθε φροντίς,
εἴτε τύχα [τις] εἴτε δαίμων
τὰ βρότεια κραίνει,
παρὰ τ' ἐλπίδα καὶ παρὰ δίκαν
τοὺς μὲν ἀπ' οἴκων δ' ἀναπύπτοντας
ἀτὰρ θεοῦ, τοὺς δ' εὐτυχοῦντας ἄγει²

et versibus Eur. Hip. 1102 sq. similem introitus formam et Senecae imitationem in rationem vocans ipsi nostro Velati loco. Restat unum canticum post nuntium insertum Sen. v. 1123 sq.: 'minor in parvis Fortuna furit Leviusque ferit leviora deus'; quo loco Euripides v. 1268 sq. chorum Amoris laudes canentem inducit, quibus Senecam alio loco abusum esse modo vidimus. Sententiam autem, quam poeta Romanus illustrat, Graecae tragoediae minime ignotam fuisse documento sunt Eur. frg. inc. 1027 et frg. adesp. 462, quod plane in eadem sententia copiose tractanda versatur. Simul velim in memoriam revoces me antea huic ipsi prioris Hippolyti loco Phaedram neci voluntariae praefantem et nuntium de eius morte vindicasse. Quid igitur? Phaedram reginam divitiarum contubernio voluptates excitante corruptam³ — talem Phaedram mortem voluntariam subituram⁴ nonne chorus aptissime contemplationibus de fortuna, quae minor in parvis furat, prosequeretur? Computa modo, qua ratione Seneca Graecum exemplar secutus (cf. Leo l. l.) nutricem alumnae libidinem exagitantem proponat v. 204 sq.:

quisquis secundis rebus exultat nimis
fluitque luxu, semper insolita appetit.
Tunc illa magnae dira fortunae comes
subit libido e. q. s.

¹ Cf. Hec. 488 sq. frg. 288, 829. Hic quoque Menander Euripidis aemulatorem se praestitisse videtur; cf. frg. 581. M. IV, 252. frg. 771 — 774. M. IV, 288. 289.

² V. 2 τις om. libri, v. 3 κρίνει Nauck scribendum suspicatur, v. 5 sq. τοὺς μὲν ἀπ' οἴκων καταπύπτοντας (vel ἀποπύπτοντας) ἄτερ θεοῦ coniecit Gesner.

³ Cf. frg. 441: ὕβριν τε τίπτει πλοῦτος, οὐ φειδὼ βίου et frg. 440. Simul Senecae et Ovidii sententiis in censum vocatis, quomodo haec omnia mutuo se lumine insigniter illustrent, Leo l. l. p. 174 sq. enucleavit.

⁴ His computatis, quae antea disputavi, longiori cantico post Phaedrae mortem aptus locus non est.

209 sq.:

cur in penates rarius tenues subit

haec delicatas eligens pestis domos? e. q. s.

modatissimum autem ad tragoediae dignitatem etiam id, chorus, qui modo caecae fortunae ludibria exprobravit, is ratiocinationibus priora convicia quasi compensat. At, qui totam oeconomiam in fine fabulae mutavit, Graecis laris subtilem argumentandi elegantiam abolevit, cum ista sententia: 'Fortunam nulli fidem praestare' inde immixta ad Theseum provocavit v. 1141 sq. Ad ex- n, si recte adhuc disputavi, in priore Hippolyto non tur retractatae fabulae stasimon quartum post nuntium Hippolyti morte. An tu hoc loco Amoris praeconia gradesiderares? Mihi quidem semper visum est in Amoris iudatione parum apte inculcata — nam Venus non pueri rina gratia ac venustate heroem domuit, sed malarum i aperta vi insontem oppressit — suturam neglegenter iatae artis delitescere. Cui suspicioni Seneca hoc choro loco abusus valde succurrit.

De Sophoclis Phaedra, quae in hac de Hippolytis Euripidisputatione alicuius momenti esse videatur, pauca opus est re, antequam pergam. Quam quidem fabulam qui ex laceris,

benigna sors favit, frustulis iisque maximam partem libus habilibusque in omnem partem sententiis per sua tabulata exaedificare conentur, vereor, ne videant in quidquid voluerint, quibus coniectores defuturi sint. ex autem, ingeniosus ille divinandi artifex, in inexplicumeta abreptus est, cum Asclepiadis consarcinata, ut mus, narratione ad oeconomiam fabulae Sophocleae inndam uteretur et Ovidium in quarta Heroide ad hanc fabulam se applicuisse censeret¹. Hunc si audis, Phaedrae cleae mores non admodum diversi fuerunt ab Euripideae

L. l. p. 394 sq. — Hiller l. l. p. 84 sq. nihil fere novi attulit, od Senecam praeter Hippolytum posteriorem Sophoclis tragoedortasse imitari ratus est (p. 48). Talia iam missa faciamus. (de Hippolyti Senecae fabula I Holm. 1857) item contendit Se- Sophoclis Phaedram imitari. Mihi non licuit eius librum in- ; cf. Teuffel Röm. Litteraturgesch. (3) § 290. 6.

in priore fabula. In qua quaestione miror Aristophanis cavillationes ab omnibus neglectas esse. Ille enim acriter in Euripidis Phaedras πόρνας invectus (Ran. 1043)¹ Aeschylum defendentem introducit antiquum et castum scribendi morem contra Euripidem, qui stuprum fere ipsum in scaenam produxit, his verbis Ran. 1053: ἀλλ' ἀποκρύπτειν χρὴ τὸ πονηρὸν τὸν γε ποιῆτην. Quid? Si Sophocles quoque Phaedram suam pestifera libidine manifesto raptam in scaenam induxisset, num fieri tum omnino potuit, ut comicus his conviciis Euripidem consectaretur? Itaque quod Lehrs olim contendit (Popul. Aufs. p. 18): si eae Sophoclis fabulae servatae essent, in quibus poeta Helenam in scaenam deducendam sibi proposuit, fore, ut castum et pudicum tractandi morem admiraremur, id aequo iudicio ad Phaedram traducemus, praesertim cum eius moderantia ex frg. 614 ipsi Phaedrae sine dubio assignando dilucide cognoscatur:

σύγγνωτε κἀνάσχεσθε σιγᾶσαι· τὸ γὰρ
γυναιξὶν αἰσχρὸν εὖ γυναῖκα² δεῖ στέγειν.

Nonne Sophoclis Phaedra hoc loco, quo cum choro foedum amorem communicasse videtur, ut posterior Phaedra Euripidis v. 373 sq.³, quasi commendat et praestat, quod in Euripide Aeschylus apud comicum desiderat? Atque ni fallor poeta de industria suadentem heroinam fingit castam taciturnitatem petulantiae contrariam, qua prior Euripidis Phaedra crimen professsa erat (cf. frg. 436); quae quantum afuerit ab occulenda taetra libidine ex ea, quam adumbravi, imagine cognosci licet. Itaque quod Aristophanes saepius Euripidis Phaedram propter ipsam materiam, ut videtur, contumeliose denotat (cf. Thesm. 153. 497) plane negligens Sophoclem quoque Phaedram in scaenam produxisse, id faciliorem explicatum habebit, si sumpseris

¹ Ambas Phaedras denotat; nam hoc loco Phaedras cum Sthenoboeis componit, cum Melanippis Thesm. 547 addens singulari numero Πηνελόπην δὲ οὐκ ὄντων ἐποίησ'. Nihilo secius Aeschylus l. l. tale vitium exagitat, quod Euripides in retractata fabula anxie novum id documentum, quam non ad vivum resecari debet dicacitas.

² Codd. aut ἐν γυναικὶ aut σὺν γυναικὶ; εὖ γυναῖκα scripsit

³ Alio sensu Euripidis Phaedra v. 710 sq. silentium pre Welcker l. l. p. 398).

Sophoclis auctoritatem eo valuisse, ut Euripides postea fabulam suam retractaret et moderatiorem Phaedram proponeret¹. Itaque tantum abest, ut cum Welckero in frg. 615:

αἴσχη μὲν, ὡ γυναικες, οὐδ' ἂν εἰς φύγοι
βροτῶν ποθ', ᾧ καὶ Ζεὺς ἐφορμήσῃ κακὰ·
νόσους δ' ἀνάγκη τὰς θελάτους φέρειν

audaciam quandam agnoscam, quae libidinibus simulationum involucria circumspiciat, ut tantum animum devotum et sedatum significari videam, qui mala divinitus immissa patienter toleret. Cave ne altiore sensum his verbis subicias, cum de ferendi via ac ratione v. 3 nihil significatum sit (cf. Eur. Hip. 398). Eadem autem tranquilla iudicii aequitate Deianira Herculis amorem excusat (Soph. Trach. 441 sq.). Ad summam igitur negare ausim Sophoclem ipsam foedam amoris confessionem in scaenam admisisse. Hic potius auctor erat, quem Euripides fabulam retractans sequi posset, licet in aliis rebus invicem ad priorem aemuli fabulam se applicuerit; nam Theseum Sophoclem quoque ab inferis redeuntem finxisse frg. 620 probat, ut Leo demonstravit². Theseo filium criminanti si quis cum Welckero frg. 618 tribuerit, non prorsus refrager; eidemque assignari potest frg. inc. 810. Reliquis autem fragmentis ad filum fabulae pertexendum abuti poetis liceat, critici hic consistent.

Hinc converto me ad breves nostrae fabulae narratiunculas examinandas, num in iis forsitan Euripidis vestigia lateant. Asclepiades autem, qui causa incognita modo damnatus est, agmen ducat, ne amplius malum excitet. Ille igitur de Phaedrae amore ita³: *Φαίδρα δὲ ἐρωτικῶς διατεθεῖσα τοῦ Ἰππολύτου, σφοδρῶς ἐπ' αὐτῷ τηκομένη τὸ μὲν πρῶτον ἱερὸν Ἀφροδίτης ἐν Ἀθήναις ἰδρύσατο τὸ νῦν Ἰππολύτειον καλούμενον*, quae minus

¹ Sophocleae fabulae memoriam iam tum vulgo quidem obliteratam fuisse non nego. At agitur de comico viro quodammodo literato. — Welcker autem (p. 743 sq.) perverse ita argumentatur, quasi Sophoclis proterva immoderataque Phaedra fulgore claritatis suae Euripidis priorem Phaedram oblivione adeo obruerit, ut ille iam moderatam animosque miseratione moventem Phaedram fingeret.

² L. I. p. 179; cf. Wilamowitz Herm. XV p. 483 (3).

³ Schol. Hom. 2. 321. Müller F. H. G. III p. 305 Brevitatis causa Asclepiadis nomen retineo, quanquam scio his subscriptionibus nullam fidem habendam esse; cf. Schwartz de schol. Hom. p. 444 sq. 452 sq.

accurate exprimunt, quod Venus in Hippolyti prologo de Phaedra acri desiderio tepente narrat v. 29 sq.:

καὶ πρὶν μὲν ἔλθεῖν τήνδε γῆν Τροιζηνίαν,
πέτραν παρ' αὐτὴν Παλλάδος κατόψιον
γῆς τῆσδε ναὸν Κύπριδος ἐγκαθείσατο,
ἐρῶσ' ἔρωτ' ἔκδηλον· Ἴππολύτῳ δ' ἔπι
τὸ λοιπὸν ὠνόμαζεν ἰδρυῖσθαι θεῶν.

De templi nomine credibile commentarium adhibitum esse; nam similia etiamnum in scholiis (v. 30) leguntur: ἐκάλεσε δὲ Ἀφροδίτην ἐφ' Ἴππολύτῳ¹, ἣν καὶ Ἴππολυτίαν καλοῦσι². Venus autem pergit v. 34: ἐπεὶ δὲ Θησεὺς — τήνδε σὶν δάμαρτι ναυστολεῖ χθόνα (v. 36), eodem modo Asclepiades: εἰς Τροιζῆνα δὲ ὕστερον παραγενομένη κτλ. Versus quidem illos 29—33 hoc loco ab Euripide scriptos esse viri docti quasi uno ore negaverunt³, a quibus qui non stat, eum nego sobrii iudicii esse. Supersedeo autem decantatam quaestionem singillatim retractare. Offendunt praeter sensus non minus ipsa verba, de quibus Wheeleri disputationem consulas; qui quidem, cum versum 29 sanum esse contendat, suspicatur 'interpolatorem hunc versum ab Hippolyto Velato mutuatum esse integrum, sequentes 30—33 fortasse decurtatos'. Mirum hoc effugium et valde suspectum; debuerunt enim ad sanandum apta proferri. Adde, quod haec coniectura stare nequit, si antea recte disputavi Hippolyti Velati scaenam Athenis fuisse. Sed ut erraverim, tamen tibi non continget locum indagare, quem hi versus obtinere potuerint. Nam si servatam Hippolytum semper, ut par

¹ Hoc nomen nunc lapis testatur in arce ad Parthenonem inventus; cf. Kirchhoff C. I. A. I no. 212.

² Historiae fabularis compendiis adpersas esse doctas adnotationes ex commentatore poetae, quem describunt, depromptas Schwartz in dissertatione de Dionys. Scytobrach. passim evicit; cf. eius commentationem de schol. Hom. p. 449.

³ Primus est Jahn (Hermes II p. 249), alter Schliack (Philol. XXXV p. 707). Quos miror Wheelerum, cum fuse hunc locum retractaret (l. l. p. 44 sq.), non novisse. — Adstipulantur praeterea Barthold in ed. et Klinkenberg (de Eurip. prol. art. et interp. p. 12). Gloël (l. l. p. 59) v. 29—31 defendens non vidit extremis versibus demptis prioribus macronem, ut ita dicam, defringi. Arte enim cohaerere quinque versus Wheeler circumspice probavit.

dicii norma tenueris, in media fabula nullum in-
ogum autem Venerem illic quoque locutam esse
que cum Welckero concludet. Restat finis fabulae,
n (l. l.) cogitavit, neque illic alium locum video,
ana Phaedrae falsam accusationem revelat. Sed cui
na aperit nisi Theseo, cui supervacaneum erat copiose
edram in arce Veneri templum consecrasse? Desinamus
bes hos versus, quos imperitus versificator procudit¹,
buere, praesertim cum eorum interpolatio tam fa-
ratum inveniat, quam vellem omnia huiusmodi menda.
n cultum nostro loco significatum noviciū fuisse².

magis verisimile est, quam histriones occasionem
am avidissime amplexos esse, ut spectantium aures tecta
significatione titillarent; nam Graecum vulgus omni-
bus, non Alexandrinorum demum aetate, qua litteratores
in his rebus ingenia exercuerunt, αἰτίων amantissi-

Etenim satis antiquo tempore hanc interpolationem
us sancitam esse historiae fabularis compendia do-
nt, utpote quae nostrum prologum eo ordine, quo
r, non quinque tantum versus compilarint. — Nescio

ad alium praeterea prologi locum Asclepiades se
rans: ὁ δὲ (sc. Θησεὺς) τριῶν ὥς φασιν αὐτῷ παρὰ
λῶνος εὐχῶν οἰσῶν ὁμολογήσαντος³ ὅτι ἂν εὖξεται
, πιστεύσας τῇ Φαίδρα μίαν τούτων ἡγήσατο παρ'
τοῦ παιδὸς⁴ ὄλεθρον. Venus ita in prologo Euri-
sq.:

καὶ τὸν μὲν ἡμῖν πολέμιον νεανίαν
τενεῖ πατὴρ ἀραῖσιν, ὅς δ' ὀνόντιος
ἦναξ Ποσειδῶν ὥπασεν Θησεῖ γέρας,
μηδὲν μάταιον εἰς τρεῖς εὔξασθαι θεῶ⁵.

ini sanationem bene cessisse non parvi pendo.

Vilamowitz Philolog. Untersuch. I p. 170, qui ceteroquin
a quo Jahn et Wheeler illigatus est in priore Hippolyto
polationis quaerens.

ὁμολογήσαντος Buttman pro εἶναι ὁμολόγησεν.

αὐτοῦ τὸν τοῦ παιδὸς Buttman pro παρὰ τοῦ παιδός.

eler quidem (l. l. p. 48) etiam hos versus Euripidi abrogat;
iudicasset, alteram satis antiquam interpolationem tenere-
gumenta validiora desidero.

Neque neglegenda, quae scholiasta eadem verborum tione qua Asclepiades usus addit (v. 46): *ἐς τρίς: ἤτήσαντο ἀνελθεῖν ἐξ Αἰδου, δευτέραν ἐκ λαβυρίνθου τοῦ Ἰππολύτου*¹. Ipsam autem Hippolyti sollicitationem Asclepiades paucis absolvit: *εἰς Τροίζην δὲ ὕστερον παρα* (sc. Φαίδρα) *διενοεῖτο πείθειν τὸν νεανίσκον ὅπως αὐτὴ* quod notatu dignum; quando omnes, quas recensebo, et culae, etiamsi in nonnullis rebus evidenter servatam Hippolyti exprimunt, tamen ab artificiosa eius elegantia, quae Phaedram tecte volentem nolentem in perniciem rapere recedere solent, quod nutrice fere semper omissa et ipsam iuvenem adeuntem et, ut sibi sui copiam faciat, fingunt. Quae est simplex genuinaque mythi forma, cothurno omnino nihil est commune. In his vero, inde narrantur: *χαλεπῶς δ' ἐκείνου προσδεξαμένου καὶ λέγεται φοβηθεῖσαν*² *αὐτὴν ἀντιστρέψαι τὴν αἰτίαν καὶ* mentum e tragoedia nostra sublatum prodit participium *θεῖσαν*. Etenim Diana de Phaedra calumniam movet v. 1310: *ἣ δ' εἰς ἔλεγχον μὴ πέσῃ φοβουμένη κτλ.*³, et Asclepiadem abusum esse ideo firmissime assevero, et quos compilatores praeter prologum item ad ipsum huius quo Diana res paucis revelat et comprehendit, se ad demonstrari potest. Quod ad extremum de Phaedra Asclepiades narrat: *τὴν δὲ Φαίδραν φανερώς γενομένη διαβολῆς ἀπάγξασθαι* (sc. ὁμολογοῦσι), id cothurni certum. Nam ut de altera Euripidis Phaedra taceam, prior ante

¹ Cod. M. et Fl. 15: *τῷ Ἰππολύτῳ*. — Excidisse videtur in fine.

² *Βοηθεῖσαν* cod.; corr. Barnes. Traditam lectionem W. p. 395) defendit. Sed insolitae formae ne aptus quidem sensus cf. Hiller l. l. p. 86.

³ Prior Euripidis Phaedra — nam de Sophocle non sum tabis — una ulciscendi cupiditate debuit rapi (cf. Welcker l. Altera misere nutat inter diversos affectus, in qua re incontractationis, quae pudentibus animis satisfactura erat, subdunt. Modo enim liberorum rationibus prospicere vult v. 7 veretur in conspectum Thesaei reverti v. 719 sq., modo v. 728 omnia Diana postea flocci facit et mulierem, quae multa et honorificae mortis consiliis, meri timoris coarguit.

na crimen manifestum facit. Eum autem, qui deam non produceret, — quod fortasse Sophoclis erat — est Phaedram ipsam calumnias detegentem fecisse, docet¹. Quod Asclepiades minime significat. Utut est: hoc ipsum erat, quo maxime tragoediae differet igitur compilerator illud *ὁμολογοῦσι* ad unum *ἀπ' ἀγ- glegentissime* refert aut ad vulgarem potius in chrestobulæ formam, utpote quæ altius affectuum discrimen espicit. — Neque minus a tragoedia alienum est, quod amentum commemoratu dignum: *εὐλαβούμενος* (sc. *ἰὲ μητρὶός ἐπιβουλήν πέμπει ἐξ Ἀθηνῶν τὸν υἱὸν τῶν Τροϊζηνίων ἄρχειν*. An credibile Theseum in uxorem ei postea filium stupri accusanti sine ulla dubitatione esse, ut tragoediae ratio postulat? Ad summam cumus hunc centonem pannis undique neglegenter ad- im ad qualemcunque tragoediam instaurandam nullius

seo ad Diodorum (IV, 62): qui sive ipse sive ille, tribit, cum omnia ad historiae similitudinem revo- ret, mirificas machinatus est machinas, quæ tamen manifesta unius exemplaris depravatione deprehendi Initium narrationis evidenter ex Euripideo prologo m est: *μικρὸν δ' ὕστερον Ἰππολύτου ἐπανελθόντος Ἀθήνας πρὸς τὰ μυστήρια, Παῖδρα διὰ τὸ κάλλος αὐτοῦ τότε μὲν ἀπελθόντος εἰς Τροϊζήνα ἰδρύσασθαι ποδίτης παρὰ τὴν ἀκρόπολιν, ὅθεν ἦν καθορᾶν τὴν ὕστερον δὲ παρὰ τῇ Πιτθεῖ μετὰ τοῦ Θησέως κα- ῖξίου τὸν Ἰππολύτου μιγῆναι αὐτῇ*. Accuratius igitur Asclepiades describit templi dedicationem, plenius dat v. 24 sq. antea commemorans Hippolytum Athenas ia visenda profectum esse; manifesto denique idem progressus est². Atque hæc omnia maxime premo; um Wheelero (l. l. p. 46) contendunt Diodorum in his

amutati argumenti natura hoc vincit; quocirca cave, ne ob Sophoclis fabulam poetæ Romano inter manus fuisse con-

ut Euripides (v. 11) Diodorus narrat Hippolytum Troezenese, sed *παρὰ τοῖς Ἀθήραις ἀδελφοῖς*. Unde hoc habeat, ignoro.

Velatum expilasse, ii secum reputent, ad quantum am-
terpolationem Coroniferi extendere debeant. Diodori
Asclepiadi simillimus in eo est, quod nutrice omissa an-
fessionem paucissimis absolvit. Addit¹ Phaedram Atl-
versam esse, ut privignum apud Theseum calumniaretur.
translatio, quae tragoediae obstreperit, historicae verisim-
convenit. Nam Theseus rex deversatus ille paucis
diebus apud Pittheum — omittunt nimirum compilat-
lantidarum necem — nonne Athenis imperii negotia
debet? Sed contorta narratio, quae sequitur, paulli-
indaginis est: *Θησεύς δὲ διατάζοντος περὶ τῆς διαβί-
τὸν Ἰππόλυτον μεταπεμπομένου πρὸς τὸν ἔλεγχον,
μὲν φοβηθεῖσα τὸν ἔξετασμόν ἀνεκρέμασεν ἑαυτήν, ἡ
δὲ ἄρματηλατῶν, ὡς ἤκουσε τὰ περὶ τῆς διαβολῆς,
τὴν ψυχὴν, καὶ διὰ τοῦτο τῶν Ἰππῶν ταραχθέντων*
Considera modo circa hanc rem historico difficultater
verti, quomodo Neptunum horridi monstri machina
Hippolyti execrationem, ut quae mortem pragmatica
repugnantem inferat, expungere possit. Itaque These-
pendet² et res in eo est, ut Hippolytus arcessatur; tum
Hippolyti instantem defensionem verita, cui Theseus
fidem habiturus sit, morte voluntaria rem conficit. A-
lytus patri se purgans omnino non producit, quia
iam oportuit de novercae calumniis certiore fieri, qu-
quasi λύσσης munere funguntur. Ex quibus omnibu-
unam quidem tragoediae scaenam effingere contingat
Diodoro eundem similemve archetypum atque Asclepiad-
fuisse, quem suo Marte historicae rationi accommod-
inde apparet, quod apud utrumque ratio desideratur, q-
βολὴ φανερά γίνεται. Diodorus autem etiam accurat-
describit Euripidis versum 1310 modo allatum in his:
μὲν φοβηθεῖσα τὸν ἔξετασμόν aptans eum quidem suo p-

¹ Καὶ ἐπανελθοῦσαν εἰς τὰς ῥήνας εἰπεῖν (sc. φασί)
διότι ἐπεβάλετο Ἰππόλυτος αὐτῇ μίσηναι.

² Hoc in ulla unquam tragoedia locum invenire potui
negavi.

³ Praeclarum affinitatis exemplum, quae Diodoro cur
Asclepiadis nomine ornata intercedit, Schwartz (l. l. p. 452 s

ne ex meris frustulis, quae compiler legat, tractam esse concludas¹.

ini brevissima narratione (f. 47) id maxime notandum quod criminosa Phaedrae epistula commemoratur: Phaedra filia Thesei uxor Hippolytum privignum suum quem cum non potuisset ad suam perducere voluntas scriptas ad virum suum misit se ab Hippolyto esse seque ipsa suspendio necavit². Epistulam autem Phaedrae adnexam non novisse videtur, in eo traeco aliquo exemplari pendens, ut Plutarchi similis vincit Parall. 34a: τῆς δὲ προαιρέσεως ἡ πυχνοῖσα ψευδεῖς κατὰ τοῦ σώφρονος ἐπιστολὰς βρόχῳ τὸ ζῆν ἀνήρτησε. Coroniferi locum subesse compileres plus semel usos esse ostendi v. 1310 sq.:

δ' εἰς ἔλεγχον μὴ πέσῃ φοβουμένη
 εὐδεῖς γραφὰς ἔγραψε καὶ διώλεσε
 ἵλοισι σὸν παῖδ' κτλ.

Epistula item separatur a suspendio. Sed etiam uldum licet; nam ni fallor fabulator Romanus legit in suo exemplari: ἐπιστολὰς ἐπέστειλεν, unde sibi firmas. Etenim 'quae morientes facienda praecipiuntur eximie quidem ἐπισκῆψαι, sed et ἐπιστεῖλαι', τ (ad Eur. Hip. 858) exemplis nusus adnotavit. Item re vera extremum morientis Phaedrae man-

Neque id praetereundum, quod Hyginus expressis Theseum filium in exilium eiecisse.

Plutarchi illo Parallelo nihil certi affirmare licet. Tarvatae Hippolyti commonefaciunt; at scaena Atheniensis spreto novercae amore hic per nutricem enas linguat et Troezenae venando otium terat. Iore, qui integram narrationis formam exhibet³,

449) non minus evidenter Euripideo Phoenissarum proandum Diodorum III, 64 usus erat.

Heeler l. l.: 'Sed minime quadrat in nostram fabulam io, aliqua ex parte certe in ea, quae de Velato scimus'. r. Hip. 858 sq., ubi Theseus haec:

ἀλλ' ἢ λέγουσ μοι καὶ τέκνων ἐπιστολὰς
 ἔγραψεν ἡ δύστηνος ἑξαυτουμένη;

4. 38; laudat Zopyrum ἐν γ' Ὀθησίδῳ. Lobeck Aglaoph.

Theseus Thebis revertitur, quod nullo praeterea tematur; nam ab Euripide (Hip. 792) *Θεωρός* tant juvenis exitum ita narratur, quasi ei Neptunus spuito curru invehenti monstrum immiserit, quae i historiis tralaticia a tragoedia aliena est¹.

Hinc ad Servium et inferioris aetatis comme damus; ille enim (ad Verg. Aen. VI, 445) nova rati detorquet ad historicae speciem *πραγματείας* p Aegeum patrem substituens, qui ab irato filio inv polyto currus agitati phocam immittat. Alter m Vaticanus (f. 128) Servium describens addit, quod gendum apprime necessarium est, Aegeum tunc ma fuisse². Cum igitur monstruosus ille bos marinus

p. 358 ratus est ad idem opus respicere Suidam s. v. Zopyro narrantem Theseum de Phaedrae in Hippolytum tiorem factum Mercurio *ψιθυριστῇ* et Amori et Veneri t casse. — De aliis eiusdem nominis scriptoribus cf. Jahr p. 272 (41), Müller F. H. G. IV p. 533. — Sed Zopyrum firmioribus testimoniis eius auctoritas fulciatur, missum fa quam cum Wytttenbachio (Vol. II P. I p. 78) opiner non riolas neque omnes auctores in hoc libello confictos esse Rohde Gr. Rom. p. 41 (8) contendit. Nam accurata sing lelorum examinatio adhuc desideratur; quam Hercher, qu falsarium libelli de Fluvii semel profligavit, non praestit nime refrager, si quis Alexandrinae poesis rivulum in nost influxisse contendat; quo pertinet Phaedrae mors propte patientiam (cf. Stobaeus l. l.); idem de Byblide narrant C Ant. Liber. XXX. — Falsarius autem nostram fabulan Fluv. III, 1; cf. Hercher Plut. lib. d. Flav. p. 28 sq.

¹ Stobaeus (l. l.): *ἐπιζωόμενον δὲ τοῦ Ἱππολύτου παρ τῆς θαλάσσης ταῦρος ἐπιφανὲς ἐποίησε τοὺς ἵππους κτλ.* . contineere omnes, quanquam *ἐπιζωόμενον* aperte mendosur mator praebet *ἐπὶ ἄρματος τυχόντι ταῦρον ἐπέμψε*, alia Usitatum autem verbum, quod et sensum epitomae et s plene et perfecte reddat, haud expiscaberis. Cave, ne gites; nam Hippolytus quadrigarius est secundum lapic rum poetarum (Eur. Hip. 1212. 1229. Hygin. f. 250) com Quocirca Buecheler suspicatur elegantis sermonis affectate *ἐπιζωόμενον* sive *ἐπιωριζόμενον*; sequuntur enim *ἵπποι* et intellegatur curru tanquam volans pendensque.

² Cf. Naekes de Call. Hec. p. 80. — Brevior est

lere videretur, commenti sunt vitulum marinum, ctore (nat. hist. IX, 41) 'in sono mugitus, unde ¹. Quod cecidit in monstrum mugiens ². At quod subito interempto Hippolyto Phaedram amoris quoque vitam finivisse, ne propter seram novercae angulari fabulae forma cum Hippolyto Velato fonte cogites, Stobaeus (l. l.) monet eadem ratione in Phaedra statim post calumnias sibi consciverit, Hygin. f. 243). Talia variantis compilatoris sunt. ³o an in commentario Persii (VI, 56): 'et ne Hippolyto suo narraret, eum noverca verso crimine ultro in maritum accusavit; quo agnito Hippolytus fugit in litore exercetur, petiit a Neptuno Theseus' ⁴ri commentum interluceat, qui ita de casto iu- ⁵ως ἤκουσε τὰ περὶ τῆς διαβολῆς, συνεχύθη τῇν quidem, si historicum audis, heroi etiam mortem liasta autem Diodoro se applicat in eo quoque, ⁶privignum propter pulchritudinem amat ⁷, non su. — In infimum locum detrudenda Tzetzis nar- Lyc. 1329 cf. 610), quia manifesto e Coronifero nata est, cui item Eustathius (Hom. λ. 320) se

remum nolo silentio praetermittere Aristophanis mentum fabulae Euripideae, quanquam ille per- que paucis summam fabulae comprehendit, nullis ribus quidem compilatoribus inter manus fuisse. unum grammaticus neglegenter ponit: Phaedram

Aen. VII, 761) alioquin eidem tanquam calopodio aptata. a mythographus Vaticanus prior (f. 46) a Servio pendet. a quid phocis inesse putabant; cf. Ovid. Her. X, 87. Met. eorg. IV, 895. Scholiastae autem Persii (l. l.) una phoca 'petiit a Neptuno Theseus, ut ei phocas, id est vitulos eret'.

¹. Hip. 1201 sq. Sen. Phaedra 1026 sq.

exhibet Schol. Platon. Leg. 931 B, quae brevissima nar- nihil memorabile continet.

praetermisi monstrum narrationis, quod Cephalion com- tore Malala (Chron. p. 88 ed. Bon. Müller F. H. G. III lia Georgii Cedreni somnia (ed. Bon. I p. 215).

Troezenae demum privignum conspexisse et amore exarsisse¹, in ea re Asclepiadem, qui dicitur, et Diodorum diligentius ipso Euripideo prologo usos esse cognovimus.

Satis superque sudavi, ut certe derisui futurus tarcho obicienti: *Τὰς δὲ περὶ ταύτην* (sc. *Φαίδραν* *υἷὸν αὐτοῦ δυστυχίας, ἐπεὶ μηδὲν ἀντικίπτει παρὰ* *ρικῶν τοῖς τραγικοῖς, οὕτως ἔχειν θετέον, ὥς ἐκείναι* *χασιν ἅπαντες* (Thes. c. XXVIII). Sed do veniam nobis aliquantulo plus flagitatur, quam quo antiqui contenti erant.

II.

Ad maiora accingor. Nam palma iis derogandi satis habuerint ex vilibus nostrae fabulae historioli quae ad cothurnum Euripideum pertineant. Immo i veritas demersa. Itaque ad Alexandrinam artem, qu Graeco et Romano cothurno mediam se interponat, tantum praefatus in obscuris his regionibus circuiti fractu saepenumero opus esse, cum carminibus ipsis invidia raro pepercerit, fragmenta paucissima restent compilatores libere sibi indulserint. Proximum autem pauca ipsius Hippolyteae fabulae vestigia, quae apud drinos lateant, examinentur. Exordior igitur ab Ovidio latore Alexandrinorum, qui Met. XV, 492 sq. Virg seium heroem, quem dicit, fata sua Egeriae nymphae inducit, quomodo noverca ipsum pessum dederit, Dis

¹ Idem Troezenios narrare Pausanias (I, 22. 2) cum quadam affirmat, ut putarim auctorem ab illo descriptu pressis verbis Euripideae narrationi, quam Pausanias paul 22. 1 *ὅ τε ἔρως τῆς Φαίδρας καὶ τῆς τροφῆς τὸ ἐς τὴν δια μνημῆ*) manifesto ante oculos habebat, opposuisse. — At si confisus de interpolatione in Euripideo prologo cogitas, fere prologi partem expungere debes.

in vitam revocatum in valle Aricina collocarit et

Cuius cultus singularia Metamorphoseon carmini
ntia poeta quasi supplet Fast. III, 259 sq., ubi Ege-
i adlocutus de valle Aricina haec profert v. 265:

et Hippolytus furiis direptus equorum,
le nemus nullis illud aditur equis.

Vergilius (Aen. VII, 778 sq.), quem Servius sic
'exponit τὸ αἴτιον; nam Callimachus scripsit
us etiam hoc commemorat' ¹. Memineris autem
tion, cur nullus canis Delum accedat, praeter
(rg. 9 Schn.) Ovidium quoque attigisse (Ib. 475 sq.)
iras, num illi Metamorphoseon loco insint, quae
m, quam Nasonem saepius sectatum esse constat,
rum quod Ovidius de nominis mutatione tradit

omenque simul, quod possit equorum
uisse, iubet deponere, 'qui' que 'fuisti
ytus', dixit 'nunc idem Virbius esto',
os Hippolyti furiis equorum direpti, quo illud
ar. Artificiosa autem antithesis nominum, quae
dum significat, interpretes fugit. Nam syllabis
s' mors et vita (βίος) inter se opponuntur; quo
i illud (Ov. Met. XV f. 45): 'a converso itaque
irbius est appellatus' et Vergilius l. l. v. 777:
omine Virbius esset'. Debemus igitur, ni fallor,
ἡρώβιον, cuius veriloquii testimonium exstat ².

ohn. In indagando loco, quem hoc fragmentum tenere
n laboris viri docti consumpserunt. Schneider (Call.
Herzberg (Zeitschrift für Alterthwiss. 1847 p. 133) in
ibro aptum locum invenisse sibi visi sunt; contra Rauch
28) in altero. Apud utrosque firma argumenta desi-
erta incertis nituntur. Donec felicius, quam Schneidero
ius, quam Rauchio licuit, constitutum erit, quid quoque
sit, melius duco coniectandi cupiditatem reprimere.

'irbii derivatione a 'bis vir', quam vix Graeco exem-
ibaudita nomina non tam artificiose inter se opponun-
autem proferunt nominis causas: esse virum bis fac-
onum aut herobium tanquam ἡρῶν ἀναβεβιωκότα aut
us praesit; cf. Cassiod. de orthogr. p. 81 K. Buecheler
p. 69.

Qualibus argutiis epigrammatice eleganterque exacuendis Alexandrinorum Musam ludibundam prae ceteris fuisse quis nescit? Commenticias autem nominum originationes, quibus Graeci poetae inde ab Euripide delectabantur, Callimachus in carminibus pro doctis ornamentis inseruisse videtur; talia *Ἐκάλη ἡ πρὸς ἑαυτὴν πάντας καλοῦσα, Ἀχιλλεὺς ἀπ' ἄχως εἶναι Ἰλιεῦσιν* v. a. ¹. Sed plus valet, quod Dilthey (p. 41 sq.) in Ovidiana, quae dicitur, epistula XXI, 2 Alexandrinum Acontii nominis veriloquium tecte significasse ingeniose cognovit. Denique *μετονομασίας* exemplum, quod cum Ovidii loco componatur, in Callimach quibus exstat frg. 213 (Schn.): *ἀντὶ γὰρ ἐκλήθης Ἰμβρασε θενίου*. At ne mireris Nasonem in ipso Hippolyti in illustrando cum quadam voluptate immorari, Lucianum qui de conscr. hist. 57 laudatae Homeri castitati haec *οἱ δὲ Παρθένιος ἢ Εὐφορίων ἢ Καλλίμαχος ἔλεγε, πόσ' οἷσι ἔπеси τὸ ὕδωρ ἄχρι πρὸς τὸ χεῖλος τοῦ Τάντάλου ἢ εἰτα πόσοις ἂν Ἰξίονα ἐκύλισε* ²; Nimirum Alexandrinendam monstruosamque rerum atrocitatem usque ad lucuberrime exornabant et amplificabant. Euripidem vero ter manus fuisse, quicumque Hippolyti interitum describeret, consentaneum est. Itaque similitudo intercedit int. 508 sq. et Eur. Hip. 1210 sq., inter Ov. 520 et Eur. 122 nonnulla poeta Romanus aliter instituit: monstrum mare omnino non linit; ideo, ni fallor, quia hoc cum verisimilitudine pugnaret. Secus Eur. 1228 sq., Sen. 107 Bovis habitum Naso ita describit v. 512: *pectoribusque*

¹ Cf. Dilthey d. Call. Cyd. p. 37 sq. — Nescio autem an Baetiam haec redolent: *Θησεὺς ὀνομάσθη διὰ τὴν τῶν γνωρισμάτων τοῦ τε ξίφους καὶ τῶν πεδίων* (Etym. Magn. s. v. cf. Plutarch. T) quia cecinit frg. 66:

*Ἐν μὲν γὰρ Τροίῃνι κολουράτῃ ὑπὸ πέτρῃ
θῆκε σὺν ἀρπιδεσσι.*

² Cf. Dilthey l. l. p. 22. Naek. Call. Hec. p. 9 sq. — (Analecta Alexandr. Rom. p. 21) Poenae foedam descriptione Callimacho vindicavit.

³ Lapsus ipse apud Ovidium v. 523 stipitis, apud Eur. v. 1233 lapidis occurren adducitur. Seneca rem alio modo ex v. 1082; de quo postea.

us in auras', quod notatu dignum; quia fieri quidem imaginis recordatio poetam ad hanc fictionem imod in Alexandrina poesi haud semel factum esse am simili modo e mari emergens ille bos pictus est tatione mortis Hippolyti in vase Apulo Londini asquod praeterea ostendit equorum *λύσσαν* humana tam; unde facile equorum furiae repeti possunt, vidius (Fast. III, 265) heroem nostrum direptum citus autem quidam sensus suadet, ut etiam in verbis Ov. 514 sq.: 'mihi mens interrita mansit, intentata suis' Alexandrinum auctorem animi affectentem agnoscam. Potuit quidem iam tragicum mili ornamento locum dare, cum Seneca v. 1054 olytum solum immunem metu fuisse. In servata illa talia desunt². Ipsam denique fabulam: novofilii virtutem, poeta Romanus in perangustum pauum (500 sq.) ambitum coartavit subtili fere et evitati studens; neque in eo ab exemplari recedens, etam Cyrenensem notum est in fabularum populatione brevitatis suum praeceptum quam maxime

Itaque verisimillimum est ex eodem similive Aleante Philostratum hausisse fabulam his breviter comm (Sen. Imag. II, 4): *μητρὶνὰ γὰρ Φαίδρα ξυνθῆισα ὑπὸ οὐκ ὄντα, ὡς δὴ ἐρῶτο ὑπὸ τοῦ Ἰππολύτου — α τοῦ μειρακίου ἦρα — ἀπατᾶται ὁ Θησεὺς τῇ*

lörte: Personif. psych. Affect. i. d. Vas. Mal. p. 36 sq. In voces Antiphilum, qui primi Ptolemaei fere temporibus Aleuit Brunnii iudicio (Kunstlergesch. II p. 249 sq.) pinxisse tauro emisso expavescentem', ut Plinius (Nat. Hist. XXXV

— Brunn de hac pictura disputans perperam ad Philo. Imag. II, 4) provocavit l. l., Fleckeis. Suppl. IV p. 218; is d. Philostrat. Bild. p. 73 Fleckeis. Suppl. V p. 161.

Callimachi fragmentis ad hanc Hippolyti mortis descripi possit frg. anon. 136 (Schn. II p. 738): *ὦρ' ἐν μὲν*

ilthey l. l. p. 24 sq. — Sic in Hecale poeta Scyllae fae paucis absolvit (cf. Naeke l. l. p. 62) et Ovidius fabulam et Ariadna paucis enarrans (Met. VIII, 171 sq.) potuit templum sequi (cf. Rauch l. l. p. 54).

λόγῳ καὶ καταρᾶται τοῦ παιδὸς τὰ ὀρώμενα. Atter Ovidium eadem ratione rem absolvere, ut a falsa cri incipiat v. 500 et amoris commemorationem sermo nuationi mediam demum interponat. Accedit deniq Hippolytus ipse fata sua narrans inducitur: hae Batl liciae.

Num haec omnia parvi existimas ad confirmand conclusionem Ovidium Callimacho se adstrinxisse, ad cu plar action illud ultro nos deduxit? Neque igitur p tendum Hippolytum profugo curru Troezena petere v quod Velati Hippolyti sit, cuius scaenam Athenis fu Eodem pertinet, quod Phaedra repulsam aegre feren gnum criminis defert v. 503: 'indiciine metu magis repulsae?' Metum quidem in alteram tantum Phaedra et vulgari interpretationi convenire identidem monui autem locum Alexandrinam artem spirare postea eluc

Paucis deinde necesse est tangam alterum Fastor (VI, 735 sq.), quo Ovidius a Serpentarii signo exors plura de Hippolyto Aesculapii auxilio reviviscente et medici fati² narrat. Poeta Romanus procul dubio l nem praesto habuit (cf. Robert Eratosth. Catast. p. enim narrat (Cat. VI. Rob. p. 68) deos iratos fui Aesculapius hominum vitas ultra fata protendens d iura debilitasset: καὶ τῶν θεῶν δυσχερῶς τοῦτο ε εὖ αἱ τιμαὶ καταλυθήσονται αὐτῶν τηλικαῦτα ἔργα ἅ ἐπιτελοῦντος, quae quomodo intellegi debeant Ovid v. 757:

at Clymenus Clothoque dolent, haec, fila rene
hic, fieri regni iura minora sui.

Apollo autem luget filium fulmine percussum v. 761:

Phoebe, querebaris. Deus est, placare parenti
propter te, fieri quod vetat, ipse facit.

¹ In retractata fabula res ne eo quidem adducitur, u ulli repulsae periculo se exponat, ut Welcker (l. l. p. 40) qui inde perperam conclusit Nasoni Sophoclis Phaedram ir fuisse.

² Alexandrinos mirabilibus morborum curationibus d lubentissime instituisse probant Nonni imitationes Dionys. XV XXV, 588 sq. XXXV, 60 sq.

αι τὸν Δία ὀργισθέντα κεραυνοβολῆσαι
 ἂ τὸν Ἀπόλλωνα τοῦτον εἰς τ' ἄστρα
 loco Ovidii narratio uberior est, quo
 p. 35) firmatur Ovidium ipsis cata-
 quod hic v. 749 sq. refert Hippolytum
 esse, quae Glauci manibus prius pro-
 a: ὡς καὶ τοὺς ἤδη τεθνηκότας ἐγεί-
 ν' Ἰππόλυτον τὸν Θησέως. Quid si
 ante Hippolytum in vitam revocatos
 s enim nominat etiam Androgeona,
 ssis herbis patriis focis restituerit (II,
 um praeterea testimonium exstat.
 iem Callimacheum action tangere supra
 Virbium Turno belli socium profectum
 761 sq.) paucis patris fata absolvit.

ius Poet. Astron. II, 14. Schol. Germ. G.
 fulminatum esse perhibens in hac una re
 m Schol. Germ. BP. p. 62, 13.
 abditicium duco; idem rati sunt Heinsius,
 . Peter ed. adn. crit. p. 89. Unusquisque,
 ibit poetam de Aesculapii ope loqui. Nonne
 leum non sua sed Polyidi gramina e cista
 ipsi versus sunt, qui sic in codicibus

is augur descendit in herbas,
 est anguis ab angue dato.
 ictionis inscium auctorem. Primi versus
 et: 'tunc cum'; minus etiam, quod recen-
 poeticum est: 'descendit in herbas'. An-
 dter opitulatur, dicitur uti auxilio! Hanc
 rkellii coniectura removet, reliquas potius

is anguis descendit in umbras,
 augur ab angue dato.
 pio in vitam revocatum esse testatur Me-
 . Schol. Eur. Alc. 1; cf. Robert l. l. p. 233).
 . Pind. Pyth. III, 96. Philod. π. εὔσ. 131
 v. math. I, 12 p. 271 Fabr. Aeneas Gazaens
 2. l. l. Apollod. l. l. — Hyginus quidem
 pera revixisse non ex Eratosthene narrat;
 rettulerint. Cf. Robert l. l. p. 232 sq.

Callimachum ipsum ei ad manus fuisse nolim existimare propterea, quod fuse poenam commemorat (v. 770 sq.), qua Iu Aesculapium afficit; tritum iam inde ab antiquis tempore ornamentum, quale Battiades silentio praeterire solebat. Probabile est Vergilii commentatorem ipsum Callimachum pilasse. At Varronis aetia quater laudat (cf. Mercklin P III p. 272 sq.); semel sic (Aen. I, 408): 'cuius rei τὸ αἴτιον e. causam Varro Callimachum secutus exposuit'. In commentario autem ad nostrum locum Varronianam doctrinam tasse sapit Virbii nominis a 'bis vir' derivatio atque etiam π quod Virbius numen coniunctum Dianae vocatur (idem ad VI, 14); nam Varronis testimonia de deorum generibus edole Servius non semel tantum commentariis inseruit (cf. M Prol. p. CLXXXV). Apud Ovidium vero Hippolytus de se dicat Met. XV, 545 sq.:

hoc nemus inde colo, de disque minoribus unus
numine sub dominae lateo atque accenseor illi.

Unde primum est colligere Ovidio praeter Callimachum rionem in promptu fuisse. Nimirum idem antiquitatum pessimus scriptor subsidia suggerere potuit alteri Fastorum (III, 261 sq.) exornando, quo poeta in vallis Aricinae sacristitutis illustrandis immoratur.

Iam vero quaerere oportet, num in aliis fabulis lat quae ad nostrae exemplar ab Euripide propositum confor sint. In qua quaestione Ovidius Alexandrinorum assecclaptissime viam patefaciet, qua tute ad paucas ipsius Alexandrinae poesis reliquias progredi possimus. Nam Byblidos rhaeque fabulis a poeta Romano fuse tractatis manifesta in inesse contendo, quae memoriam Euripideae Musae, quae Alexandrini in deliciis habuerint, nobis afferant. Ea i subtilius consectemur, quae Ovidianae Byblidos descrip (Met. IX, 447 sq.) cum Phaedra Senecae, quem quadam in Euripidis locum succedere posse probavi, vel cum ipsis pidis fabulis conveniant.

Narrat Ovidius, quomodo Byblis intima cum Canno sandi consuetudine patefaciat aestuare se intus v. 466 sq. iam dominum appellat, iam nomina sanguinis odit, Byblida iam mavult quam se vocet ille sororem (cf. v. 531). Eodem sensu Phaedra abhorret a fatali matris no

609) et artificiose praetervehitur sanguinis offensam fuisse vocari malle effata. Ovidiana puella mittit epistulam, et fert; iam ipsa amatum fratrem adire conatur, nam se esse nihil commisisse nefandum neque innoxiam dici, iam esse voluntatem (v. 626 sq., cf. v. 618 sq.). Similis est Phaedrae in Seneca, ubi post nutricis repulsam in eo est, filium blando alloquio prosequatur Sen. v. 594 sq.: pars sceleris mei Olim peracta est; serus est nobis pudor: non est nefanda'. Eandem deinde fluctuationem ante incestum evadendum, quam Seneca Phaedrae v. 637, Ovidius Miletae affingit v. 631. Byblis autem se ipsa accusat, non recta via ad fratrem contenderit, sed epistulae vota scripsit; quia plura loqui potuisset, quam quae tabellae ceperant. Addit v. 605 sq.:

invito potui circumdare bracchia collo
et, si reicerer, potui moritura videri
amplectique pedes adfusaque poscere vitam.

Byblis puella comminiscitur, iisdem blandis illecebris mulier fungitur in ea Romanae tragoediae scaena, quam senex Graeco poeta dignam duxi. Nam excidit sibi v. 590 morti similis ora obducit v. 586, privigni genibus adhaerens v. 667. 703, adeo brachiis eum amplectitur v. 705 (p. 35). Adfusa autem non vitam, sed mortem poscit scripsit, quippe cui omnis spes frustra sit. Perinsigne etiam est Byblis dicit v. 511 sq.:

si tamen ipse meo captus prior esset amore,
forsitan illius possem indulgere furori.
non alio sensu Phaedra et nutrix fascinationibus operam
nisi ut amatus iuvenis prior capiatur? Atque adeo in
Phaedra similem vetitam spem Phaedram furtim concipere
(p. 20 sq.). Ceterum in pugna contra amorem describenda
Byblis et Euripides multi sunt. Et Byblis in inconstantia
describitur: 'quo feror' v. 510 'quo labor' v. 521, et
Byblis, moderatior illa quidem (cf. Sen. 112 sq., Eur. 239 sq.).
Byblis autem Byblidos epistula apertam similitudinem praebet
cum quarta epistula Heroide. Utramque heroinam pudor
quominus colloquio fateantur, quid votis expetant; con-
cedit litteras (Met. 515 sq., Her. 9 sq.). Sed primo dubitant
(M. 523, H. 13); ab eadem sententia deinde ordiuntur

(M. 530 sq., H. 1 sq.): Prorsus denique in eo concinunt, cognato nomine furta tegere suadent, ut hoc praetexto amplexentur et oscula iungant (M. 558 sq., H. 137 sq.). Notum quod est Ovidium tantum sui ingenii amatorem fuisse, ut totos ex altero in alterum carmen transferret (cf. Leo l. l. p. Sed cave, ne captiosae isti probabilitati nimium tribuas. quod Byblis scribit v. 551 sq.:

iura senes norint et quid liceatque nefasque
fasque sit inquirant legumque examina servant:

conveniens Venus est annis temeraria nostris;

id melius, quam Ovidii Phaedra v. 154: 'quid deceat, non ullus amans', prior Euripidis Phaedra illustrat frg. 436: *φημι καὶ νόμον γε μὴ σέβειν κτλ.* (cf. frg. 433), cui Senecae Phaedra nihil cedit nutrici disputanti, quid fas sit ac deceat, respondit v. 218: 'amoris in me maximum regnum puto'. Eadem in prima Hippolyti compellatione deos invocat v. 604: 'vos omnes caelites, hoc quod volo' — suppleas: me nolle, etiam nonnulli codices praebent. Neque Milesia puella non testatur omniaque se fecisse scribit, ut tandem sanior v. 541 sq.¹; subiungit v. 543:

pugnavique diu violenta Cupidinis arma
effugere infelix, et plus, quam ferre puellam
posse putes, ego dura tuli e. q. s.

Quam quidem pugnam item Ovidii Phaedra obiter tangit v. 388 sq. — Hic autem paullulum subsistamus. Nam Alexandram apud Nasonem passim delitescere qui nondum sibi conferat cum versibus modo laudatis Parthenium erot. 11 *δὲ πλείους τὴν Βυβλίδα φασὶν ἐρασθεῖσαν τοῦ Κάννον λαβεῖν αὐτῇ προσφέρειν² καὶ δεῖσθαι μὴ περιδεῖν αὐτὴν εἰς*

¹ Byblis precibus suis quasi fastidium imponit verbis v. 551: 'miserere fatentis amorem'; eadem summa novercalis obsecratio priore Hippolyto fuit (cf. supra p. 35).

² Verba *λόγον* vel *λόγους* *προσφέρειν* vel *προσπέμπειν* praestantur in amoris significatione sive ab ipso amatore sive per tertiam personam facta; cf. Arg. Eur. Hip., Parthen. 17, Anton. 34, Apollod. II, 3, 2 III, 13, 3, Xenoph. Ephes. III, 12 IV, 5, Past. III, 26. — Lucian. deor. dial. VI, 2: Ganymedes amatorculus nugatur tantum cum Iunone; postremo etiam audet *λόγους* *προσφέρειν*. Sed ante Alexandrinum tempus exemplum non inveni.

1. Admodum credibile est unum vel aliorum eodem modo, quo Ovidius, Byblida per sideria fatentem finxisse; quae certe est vitae commodata ratio adeundi in incesto amore nissis. Sed alterum certum Alexandrini exem-
t Knaack l. l. probavit, exstat, si Byblis ad iatrimonium provocat, quo incestum excuset Ionnis (Dionys. XIII, 550 sq.) narret Cau-
re flagrantem hoc exemplum laudasse. Quod ilam egregie quadrare in aprico est; quam-
vidii Phaedra utitur v. 133 sq., unusquisque hoc ornamentum ex Byblidos fabula ad Phae-
sse. Potuerunt alia praeterea transferri; sed quamur. Vidimus Ovidianae Byblidi in multis in tragicis Phaedris; vidimus insuper poetam, Alexandrinorum vestigiis insistere², quorum in incesti desiderii cruciatibus ad desperatio-
iebant, quod probabile est secundum Parthenii *ὁν προελθούσαν*³; in qua diversorum affec-
e depingenda et Euripides et Ovidius im-
rum omnis quae inter poetam Romanum et at similitudo admodum evanida minimeque æquatur illi hunc inter manus fuisse, nonne Alexandrinos poetas carminibus suis Musam are iussisse? Quod ubi similia in aliis fa-
noveris, etiam confidentius mihi largieris. — in aliqua ex parte exornare licet. Heliodorum de Cnemone et Demaeneta (Aethiop. I, 9 sq.) exprimere ipsius verba indicant (cf. Rohde Sed speciosos nonnullos in descriptione in-

p. 62 sq. primus ad hanc similitudinem animum ciose quidem versus Ov. 511 sq., de quibus supra us.

em, qua Ovidius fabulam exornat, utique Alexan-
o alio loco demonstrabo.

ptores hos animi amantis cruciatus lubentissime ucebit. Paraphrasta ornamenta recidit; quando tis diserte testatur τὸ μὴ παρῆναι τὸ περιστόν in

gravescentis novercae desiderii colores reperies in Byblis bula. Cnemon enim de noverca haec narrat: καί ποί ἐφίλησεν ἄν προσελθοῦσα καὶ ὄνασθαι μου συνεχῶς ἔμοχ καὶ θερμότερα ἦν τὰ φιλήματα τοῦ πρέποντος. Byblis?

Illa quidem primo nullos intellegit ignes,
nec peccare putat, quod saepius oscula iungat,
quod sua fraterno circumdet brachia collo.

Ov. 457 sq. — Demaenete ut Byblis v. 466 sq. variis in vni-
versis indulget: νῦν μὲν παιδίον νῦν δὲ γλυκίτατον ὄνομα
καὶ αὐθις κληρονόμον καὶ μετ' ὀλίγον ψυχὴν ἑαυτῆς ἀποκα-
τελ. Praeterea illud κληρονόμον in memoriam nobis
Ovidianam Phaeram v. 163 sq.:

est mihi dotalis tellus Iovis insula, Crete;
serviat Hippolyto regia tota meo.

Cave, ne malevolus gaudeas, si similia forsitan in aliis
inveneris; testimoniorum mutuum consensum premo. Sul-
ta autem haec ornamenta Alexandrinae arti propria esse, li-
tremum illud iam in Graeca scaena locum invenerit, ut antea
(p. 34), neminem fugit. Unde item repetenda Byblidos s-
volentis descriptio, ut quae ad picturae exemplar delinea-
videatur v. 522 sq.: 'dextra tenet ferrum, vacuam tenet
ceram, Incipit et dubitat' e. q. s. Conferri possunt p-
Pompeianae (Helb. no. 1422 sq.) et Choricii Gazaei e-
quae amplam Hippolyteae fabulae imaginem ante oculos
evolvens digna est, cui hoc loco plura verba impendamus,
tum vis licet mendis lacunisque inquinata sit. Illic
Phaeram videmus epistulam exarantem, cui Amor opi-
(Boiss. p. 163): 'Ο δέ τις Ἔρως — παρασκευάζει τὴν ἐκ μ-
ῦλην τοῖς γράμμασιν, ὅσα δὴ γραφέντα μηνῦσαι μέλ-
'Ἰππολύτῳ τὸν ἔρωτα· καὶ τῇ λαίᾳ ταύτην ἀνέχων, ἡ
ταύτῃ τὴν γραφίδα φέρων ἐνέθηκε, μέλλων ἐπιδοῦναι τῇ
Consimiliter Ovidiana Phaera Amorem se adeo adhor-
fingit v. 13 sq.:

ille mihi primo dubitanti scribere dixit:

'Scribe! dabit victas ferreus ille manus'.

Rhetor pergit: ἡ δὲ λαβοῦσα γράψει· 'Μέχρι δὴ τίνοος ε-
νήσεις, Ἰππόλυτε; Φαίδρα δὲ ποθεῖ σε καὶ βούλεται'.
trix deinde describitur dominam adhortans: 'Τί πέπον-

ν; τί δὲ τοσοῦτον ἡπόρησαι; γράφε καὶ θάρρει, καὶ δέχου
ἢ χρεῖα διάκονον'. Πείθει τὴν Φαίδραν εἰποῦσα καὶ
u. Quae omnia si ad imaginis veritatem revocare stu-
, operam et oleum perdes, cum sophisticæ artis pigmentis
ue ita oblita sint, ut vix cognosci possit, quid lateat. —
. scaena Hippolytum ostendit, cui nutrix inter venatum
lam reddit; ille autem tabellas proicit: ἀφήσει μὲν τῶν
ν καὶ βδελύσσεται, καὶ κεῖται νῦν καταγός (Boiss. p. 165).
us similem scaenam illustrat de Cauno narrans v. 575 sq.:
proicit acceptas lecta sibi parte tabellas
vixque manus retinens trepidantis ab ore ministri
'dum licet, o vetitæ scelerate libidinis auctor,
effuge!' ait: 'qui, si nostrum tua fata pudorem
non traherent secum, poenas mihi morte dedisses¹'.

Caunus minatur, rhetoris Hippolytus paene ad exitum
it, cum comiti nutricem tradat, cui clavam impingat.
utem mirifice delectatus, quia τὴν ἀκολασίαν μισεῖ, lenam
ribus foede mulcat. Num talem virgidemiam pictori im-
is? Ecphrasis autem ita incipit, quasi auctor Ἔρωτος
μον scripturus fuerit: Ἔρως δὲ καὶ Ἔρωτος τὰ τοξεύματα
ος φοιτᾷ καὶ διὰ πάντων διέρχεται, καὶ οὐδὲ² Ζεὺς ἐλεύ-
;, ὅταν ἐθέλωσιν ἔρωτες κτλ. Latent Euripidis sententiae
447 sq. 1268 sq. frg. 434, qui etiam in eo recognoscitur,
Phaedrae corpus vocatur σῶμα στηριγμάτων ἐπιδεόμενον
i. p. 162; cf. Eur. Hip. 198 sq.) et πῆχυν πάθει λυόμε-
Nam Euripidea Phaedra lamentatur l. l.: λέλυμαι μελέων
σμα. — Denique addo hoc: Phaedra rhetoris concipit
i privigni imaginem intuens, nam Amor δείκνυσσι με-
ον ἐν χρώμασιν τὸν Ἰππόλυτον — mirum hoc, quoniam
dem imaginis area epistula scribenda occupata esse vide-

¹ Similia fortasse Hippolytus Velatus protulit, ubi ei Phaedra
cem se proiecit. Nam talia pudico iuveni magis conveniunt,
quibus Senecae Hippolytus matrem increpat v. 713: 'abscede,
ne quid exores'. — Ceterum conferendum Agathiae epigramma
πόλυτον διαλεγόμενον τῇ τροφῇ τῆς Φαίδρας (Anth. Pal. XVI App.
109):

Ἰππόλυτος τῆς γρηὸς ἐπ' οὐατι νηλεα μῦθον
φθέγγεται· ἀλλ' ἡμεῖς οὐ δυνάμεσθα κλύειν κτλ.

² Sic Boiss. — Cod. οὔτε.

tur — Byblidi autem Cauni in v. 470 sq.¹, quod vere Alexan in somno cernit (Apoll. Rhod. v. 636: *δειλὴ ἐγὼν, οἷόν με β* exclamat v. 474: 'me miseram imago?' Apud Nonnum (Dio somnianti Thesei imago occurrit redeat iucunda imago v. 345; bus adiungas Bacchi, cui Bero somnia plane respondentia *Μιλ καὶ σκιεροῖσι γάμοισιν ὁμίλουν* rem Venerem precatur, ut vol milia matrimonii gaudia Morri inflammatus (Nonn. Dionys. X. illic Euripideam Phaedram notavi (p. 18). Denique somnia occurrunt (cf. Anth. Pal. V, 243 Ad Choricium autem post hanc fidenter statuemus eum Alex praesto habuisse, ex quo plus praesertim cum constet rhetore scrinia insolenter expilasse. I ipsius epistulae summam suo c

Ad extremum autem hunc Ovidiana Byblidos fabula cum

¹ Phaedra iuxta Theseum depicta in prima area repraesentata (p. 162).

² De alio ornamento Alexaniana cf. Dilthey l. l. p. 70 et de

³ Cave, ne ex Callimacho, popularibus placebant, omnes per quaestione nihil valent picturae per illustrantes? Accedit, quod Lycog deduxit (cf. Suidas s. v.). Abbat. Orthograph. § 64 p. 13 Os. Meinek Anili de Phaedrae sororisque ultior opus. acad. I p. 20) addit: 'Parth habeat, nescimus.

Alexandrina Phaedra congruant, iis pensitatis, quae Nasonis exemplaribus Alexandrinis disputavi, iam cum uicia similis harum fabularum tractatio ad ipsos Ale- revocari potest; apud quos item multa de Euripideis rivata in usu fuisse summa cum specie veri sumitur, ex parvis ac paucis Alexandrinae poesis frustulis in- agici ingenium etiam nunc perlucet.

a quidem incipias, si certos auctores, ad quos poeta in adornanda Byblidos fabula se adstrinxerit, exci- coneris. Varii varia tradiderunt; primum enim ad andi Nonnus Dionys. XIII, 550 sq., Schol. Theocrit.

Conon Narrat. II, Nicaenetus apud Parthenium XI,arrant: Caunus amat, fugit; Byblis redamasse vi- n fratris fugam gravissime maereat. Ab altera parte ander 'Ετεροίουμ. β' (Ant. Lib. XXX. Schn. p. 55), οἱ pud Parthenium l. l., ipse Parthenius l. l. (frg. XXXII lius; secundum quos Byblis perditae amat, fratrem adit, fert². Quomodo οἱ πλείους cum Ovidio congruant, usui. Poetae Romano proprium est, quod Byblis 'com- pe repellit' v. 632, quam amplificationem si para- ppressissent, non mirarer³. Acerbos luctus, in quos t fratris fugam incidit (Ov. 635 sq.), Nicaenetus Conon s (frg. XXXII v. 1 sq.) exposite et aperte indicant⁴.

istocriti et Apollonii Rhodii nomina in capitis indiculo citata io Parthenio originem traxisse verisimile est; cf. Hercher t. Graec. I p. V sq. At Rohde l. l. p. 116 (adn.) verissime rum in textu laudatorum defendit.

or fabulae forma, quam etiam Nicaenetus antiquissimus lau- actorum sequitur, antiquior fuisse videtur, quod proverbium ως spondet (cf. Rohde l. l. p. 95. 1). Alexandrini autem ebant, ut Hippolyteae fabulae popolare schema usurpantes nanciscerentur depingendi muliebris animi gradatim ad ntis.

rba τῶν πλειόνων: τὴν δὲ ἄρα ὑπὸ τοῦ πάθους μὴ ἀνεμένην, i δοκοῦσαν αἰτίαν γεγονέναι Καὺνῳ τῆς ἀπαλλαγῆς sermonem possunt, qualem Ovidius v. 585 sq. puellam post primam ecum habentem fingit, si discesseris a diverso argumento progressu.

idiana puella diripit vestem a pectore v. 636 sq., quod Par- s v. 5 sq. de mulieribus Byblida lugentibus narrat.

Longas puellae errationes praeter Ovidi Conon commemorat (πολλὴν ἐρημίαν πλῆ-
 terras potius enarrat, per quas Caunus n-
 thenium ipsum infelix puella laqueo fau-
 bulae formae Nasonem bene gnarum fuit
 I, 284 (cf. Hygin. f. 243). Idem refereb-
 lator addit: φασὶ δὲ τινες καὶ ἀπὸ τῶν
 ἰδία τὴν καλουμένην Βυβλίδα. Quomodo
 ciarint, Conon indicio est: βρόχον τὴν ζ
 θάψασα ἑαυτὴν ἀνήρτησεν· ἔνθα δὲ κα-
 τὰ δάκρυα καὶ κρήνην ἀνῆκε, Βυβλίδα
 (cf. Schol. Theocrit. l. l.). — Apud Nic-
 fratris interpellatione nihil habet, Byblid
 rupe se praecipitare conantem nymphe e
 in Hamadryada; additur: καλεῖται δὲ καὶ
 ἐκείνης ἄχρι νῦν παρὰ τοῖς ἐπιχωρίοις
 narrationi aliud testimonium non suffrag
 hoc auctore fabulas ad ludibrium varian
 Romanus, a quo Nonnus stat, fingit
 commiserantur, lacrimarum rivo perpetu
 in ipsum fontem versam, 'qui nunc quoq
 habet dominae nigraque sub ilice manat
 ad Nicandri verba nos sponte reiciunt.
 blidos natales veniam, de patre Mileto
 tiunt de matre, quam Ovidius v. 452
 filiam (cf. Mythograph. Vat. I, 204), Nic-
 filiam, Nicaenetes Tragasiam vocat¹.
 v. 453 gemella est; idem testatur Nicar-
 cum quo praeterea poeta Romanus mi-
 v. 447 sq. Miletum celeri carina sponte

¹ Terrarum nomina diversa sunt, nisi
 Κάπρος Nic. v. 7; cf. Meineke l. l.

² Nomina aquae significationem prae
 Preller Pl. Gr. Myth. II p. 135 adn. 2. 3. — Mei-
 νοῦς εἶχεν παιδί. Cod. Pal. κελαινέες. A. Hech
 Τραγασίην δὲ Κελαινοῦς ἦγεντο παῖδα. Herch.:
 v. v. Κάβριος· κρήνη Λυκίας ἦν καὶ Καλαινόν φ-
 sal lectoris animo occursabit (Steph. Byz. s.
 l. l. Epimetr. II).

in Asia condidisse; qua de re ita Nicander *Μίλητος* ἐμβὰς εἰς ἄκατον βουλῇ Σαρπητὸς ἀποδιδράσκει καὶ πόλιν ἐντανθοῖ κτίσας *Ἰδοθέην* κτλ. Praefatus autem erat Ovidius. Minoa tunc invalidum pertimuisse 'Deionobore Miletum Phoeboque parente superbum', licandrum, cum pulcher esset, ὁ *Μίνως* κατὰ βιάζεσθαι. | Aristocritum autem de eo tradidit. Apoll. Rhod. I, 185): τοῦτον δὲ ἀνδρωμένον ὑπὸ τοῦ *Μίνως* ἀναχωρῆσαι εἰς τὴν Apollodorus III, 1. 2 denique inter liberos Eurocertamen ortum esse prodit hac de causa: α παιδὸς, ὃς ἐκαλεῖτο *Μίλητος* —. τοῦ δὲ πηδόντα μᾶλλον οἰκείως ἔχοντος πολεμήσας εν. οἱ δὲ φεύγουσι, καὶ *Μίλητος* μὲν *Καρία* sterum de Apolline Mileti patre omnibus conia Aristocrito Apollodoro scholiastae Theocriti magno (s. v. *Μίλητος*); unus Nicander Acaim² eam vocat, unus Ovidius Deionen. — Ea poeta Romanus in Byblidos stirpe illustranda rto documento est temporum invidiam scripne in censum veniant, non pepercisce; turbæ τοῖς πλείοσι, quos Parthenius laudat. Sed m et stabile fundamentum iacere, ne harioominibus quaerendis. Interim, quod Ovidius de aut illo auctore congruit, id favet concluxandrinorum hortulis hinc illinc flores carsius consuetudo.

venio. Nam fore confido, ut scrupulus, si cui s vestigiis in Byblidos fabula resederit, fundi talia magis expressa etiam in simili Myrero, quam Ovidius sequente Metamorphoseon

miectura κατὰ φθόρον, quod verbum invenitur Antio an improbanda sit. Nam testimonia supra allata ique partem argumenta occurrent. Itaque interim tueor.

i ex eadem cum Apolline procreatum commemorat IV, 1494; cf. Schol.

libro (X, 298 sq.) cantavit. Myrta sua tela nocuisse negat v. 311 sq.¹ 392 sq.) foedo amoris repugnare stercosa vota retractat; modo sceleris effugere vult, modo in eo est, ut Sic inter spem et conscientiae argumentandi ratione consistendi locus modus et requies, nisi mors, repetitur v. 378 sq. Phaedra ita morti prael

τὸ δεύτερον δὲ τὴν ἄνοιαν
τῷ σωφρονεῖν νικῶσα προ-
τρίτον δ', ἐπειδὴ τοιαῖδ' οὐ
Κύπριν κρατῆσαι, κατθανε
κράτιστον — οὐδεὶς ἄντερ.

Quam moriendi cupiditatem nutrit
Apud Ovidium res usque ad laqueum
nutrix intervenit v. 382 sq. — P. teneat ea ratio, qua poeta nutricem confessionem ex puella, quae ut Plautus exsculpentem proponit; quippe quae sit. Nutrix enim instat puellam quicquid doleat v. 391 sq., sed 'illud' v. 393 sq. Sic Phaedra acriter inspicit respondet Eur. Hip. 300; Phaedrae ἐγώ. Ovidius pergit: 'certa est e spondere fidem'. Euripidea nutrix v. 285: οὐ μὲν ἀνήσω γ' οὐδὲ νῦν
lam v. 395 sq.:

¹ Additur v. 813 sq.:

stipite te Stygio tumidisque
e tribus una soror.

Acumen hoc vere Alexandrinum ex ea est, ex qua Erinyes thalami pronuba, l. l. p. 91. Ann. dell' Inst. 1869 p. 24 videtur in Choricis verbis foede mutilatum Hippolytum adit, describentibus (Boiss. συμβολῇ συνεχόμενον, ὃν οὐκ ἔρω, ὡς ἰ

‘dic’ inquit ‘opemque
me sine ferre tibi; non est mea pigra senectus.
Seu furor est, habeo, quae carmine sanct et herbis,
sive aliquis nocuit, magico lustrabere ritu,
ira deum sive est, sacris placabilis ira.

Quorum versuum exemplaria ex Euripidea fabula repeti debent.
Ab externa forma congruunt v. 293 sq.:

*καὶ μὲν νοσεῖς τι τῶν ἀπορρήτων κακῶν,
γυναῖκες αἶδε συγκαθιστάναι νόσον·
εἰ δ' ἔκφορός σοι συμφορὰ πρὸς ἄρσενας,
λέγ', ὥς ἰατροῖς πρᾶγμα μηνυθῇ τόδε. —
εἶεν· τί σιγᾶς; κτλ.*

ab argumento aliqua ex parte v. 478 sq. (cf. v. 509 sq.):

εἰσὶν δ' ἐπρωδαὶ καὶ λόγοι θελκτήριοι (cf. Ov. v. 397)

v. 480:

*ἢ τᾶρ' ἂν ὀψέ γ' ἄνδρες ἐξεύροιεν ἄν,
εἰ μὴ γυναῖκες μηχανὰς εὐρήσομεν* (cf. Ov. v. 396)¹.

At quod nutrix suspicatur: seu furor est — sive aliquis nocuit — ira deum sive est —, prorsus easdem coniecturas chorus Euripideus antea de Phaedrae morbo iecit v. 141 sq., 151 sq., 145 sq.

Poeta Romanus deinde nutricem patris mentionem veluti casu inicientem fingit; tum Myrrha audito fatali nomine ingemiscit v. 402. Eodem artificio utitur Euripides v. 310; quod Ovidio, qui anum amorem praesentire narrat v. 404, quamquam Myrrha ne verbo quidem eum tetigit — Euripides cautius egit —, ita placuit, ut idem iterum adhiberet v. 410. Tunc Myrrha l. l.:

*exluit gremio furibunda torumque
ore premens ‘discede, precor, miseroque pudori
parce!’ ait. Instanti ‘discede, aut desine’ dixit
‘quaerere, quid doleam: scelus est quod scire laboras’.*

¹ Intellegisne antiquos poetas in interpretandis his versibus necum consentire? Congruentia autem cum Ovidio impellat forsitan quempiam, ut coniciat hos versus Euripideos, quos loco, quo nunc leguntur, ferri non posse vidimus, priori illi nutricis cum Phaedra colloquio adscribendos esse. Sed aptam locum frustra circumspicies; accedit, quod illic omnia tam concise posita sunt, ut nisi intemperata manu quidquam inseri nequeat.

ς θε

γὰν τ

3) v.

υίαςμ

plex a

procumbit (Ōv. 415 Eur. 326); atque quod m
est, utraque heroina similibus ambagibus confes
Myrrha enim v. 422: 'o' dixit 'felicem con:
Phaedra ita v. 337;

ὦ τλήμων, οἶον, μῦττερ, ἡρώσθης ἔρο

Confessione autem Phaedrae tandem extricata i
perfundit v. 353 sq., quem poeta Romanus anus
hirta stante capillis illustrat v. 425.

Sed Ovidiana nutrix multa addidit, 'ut ex
posset, amores'. Euripidea longe secus, cum resi
persuadere potius conetur, ut amor totam se d
unica ratio moderatis alterius Phaedrae mori
Nescio an idem Myrrhae conveniens fuerit, ut q
roniferi exemplum secutus incestam libidinem
tem et aliquatenus certe pudicitiae cedentem i
aliter visum est, cum puellae a ratione antea
subitam defectionem imputet pergens v. 427 sq.

at virgo scit se non falsa moner

certa mori tamen est, si non potiatur amo
Compilationis videlicet hi versus haud obscur
quippe qui potius prioris Phaedrae mores deline
quam tragica nutrix Seneca auctore iterum ite
tata est, quibus adhortationibus dominae cupidi
v. 129 sq. 246 sq., illa fatetur vera esse, quae i
sed furorem cogere peiora sequi v. 177 sq.

Phaedra certa mori non est v. 254, quam mori
anus prohibet spondendo iuvenem ferum se i
272, ut Myrrhae nutrix v. 429: 'vive,' ait haec
Quod promissum numine firmat ritu Euripideae
cum Veneris invocatione de scaena decedit v. 51

Sed inquirentibus in eam rationem, qua
contra incestam cupiditatem luctantem induxeri
fient, quae Milesiam puellam in memoriam r

haud fortuito poeta Byblida et Myrrham simul nominat ad il-
entiam: flammam muliebris amoris legi-
cedere (Art. Am. I, 283 sq.). Iuxta igitur
unt versus: Met. X, 335 sq. (cf. v. 320)
IX, 490 sq. (cf. v. 478); X, 343 sq. IX,
11; X, 369 sq. IX, 468 sq.; X, 371 IX,
e comparatione progrediendum ad simili-
. Nam quodsi Myrrha se ipsa accusat:
d molior?' v. 320, 'quid in ista revolvor?'
feror?' v. 509, in his similibusque provocari
Phaedram: *ποῖ παρεπλάγχθην γνώμας*
a p. 62). Verumtamen Senecae nutricem
idire videaris in eram invehentem v. 142:
quid domum infamem aggravas?' (cf.
loco Phaedram obsecrat, ne se dirae spei
v. 181 sq.; cum Myrrha sibi exprobrat
tae discedite!' (cf. v. 322. 352 sq.). Sed
quod Myrrha ad extremum sic argumen-
le puta: res ipsa vetat. Pius ille me-
Etenim prorsus eodem modo Phaedrae
verba irrita profudit, castos iuvenis mores
228 sq. et v. 236 sq.:
seque mulcendum dabit
itus Venere non casta exuet?
puella incestum aversatur Met. IX, 506:
celus esse videbitur illi'. At in quibus
elegaturus sum, ea uni Myrrhae propria
se v. 346 sq.:
ndas et iura et nomina, sentis?
patris paelex et adultera patris?
ti genetrisque vocabere fratris?
Phaedrae exprobrat Sen. v. 171 sq.:
nos patris et nati apparatus
m capere confusam impio?
atro crinitas angue sorores' sibi depingit
termittit imagine quidem omisa potius
nscium mentis pavorem animumque culpa
iens (Sen. v. 162 sq.). Denique legenti
4, quo Cinyreia virgo patri, quem digna

procorum copia urget, interroganti: qualem virum respondet: 'similem tibi' semper occursat animo C ex adverso amati iuvenis stans et perquam similia flexionesque quaerens, cum ita tergiversatur, ut ol privignum revocet ad Thesei vultus priores et ei similem speciem, in quam exardescat (Sen. v. 6 Unus restat locus, cuius exemplar indaganti mihi forsitan applaudatis. Nam Myrrha multa verba in plicem naturae statum, quo animalia nullo dil prae humana societate fortunatum dicens v. 329 lium exemplorum, in quibus animalium vita c. in comparatione coniungatur, Alexandrinos poetas assecclas Romanos affatim suppeditare notum est¹. virgo humanas malignae curae leges cum gravit vituperat v. 329 sq., aut fallor aut hic locus al potest ad ipsum scilicet Euripidem, cuius Phaedra Byblide senum illa iura legesque aspernante disput laudavi². Premo enim perquam similem in Phile mento 90 argumentationem³, cuius extremus qui vincit minime de incesto defendendo agi; sed sententia non infra Euripideum cothurnum sunt, cuius :

¹ Conferas ex. gr. Ovid. Art. Am. I, 279. Lydiae v Aen. IV, 551. Propert. III, 15. 27 H.

² Similem senum legumque despicientiam signific III, 30. 18 sq. H., idoneus auctor hoc ornamentum a tra ductum postea apud Alexandrinos eroticos frequentatum autem ne ideo de Ovidii exemplari desinas quaerere.

³ Frg. inc. VIII. M. IV, 36:

Ὡ τρισμακάρια πάντα καὶ τρισόλβια
τὰ θηρῶν, οἷς οὐκ ἔστι περὶ τούτων λόγος·
οὔτ' εἰς ἔλεγχον οὐδὲν αὐτῶν ἔρχεται,
οὔτ' ἄλλο τοιοῦτ' οὐδὲν ἔστ' αὐτοῖς κακόν
ἐπακτόν, ἣν δ' ἂν εἰσενέγκηται φύσιν
ἑκαστον, εὐθὺς καὶ νόμον ταύτην ἔχει.
ἡμεῖς δ' ἀβίωτον ζῶμεν ἄνθρωποι βίον·
δουλεύομεν δόξαισιν, εὐρόντες νόμους
προγόνοισιν, ἐγγόνοισιν. οὐκ ἔστ' ἀποτυχεῖν
κακοῦ, πρόφασιν δ' αἰεὶ τιν' ἐξευρίσκομεν.

Stobaeus Flor. 98. 14. — V. 3 libri αὐτῶν οὐδέν. Transp. V. 9 Meineke mavult ἐγγόνοισιν.

ille alias se gessit (cf. frg. 129 inc. XLa M. IV, 48). Accedit, quod fragmentum 63 auget suspicionem eum Hippolyti Velati bene gnarum fuisse, ut in priore dissertationis parte (p. 27) ostendi. Euripides autem ipse similem rationem concludit frg. inc. 912:

*ἡ φύσις ἐβούλεθ', ἡ νόμων οὐδὲν μέλει*¹.

Sed opus est tandem aliquando argumenta breviter astringere; nam cum ex ornamentorum coloribus fabulaeque natura, de qua re infra disseram, efficiatur Ovidio aliquod Alexandrinum exemplar in promptu fuisse, quod in Helvii Cinnae Smyrna eodem iure sumunt (cf. Rohde l. l. p. 101. 1.), oritur iterum quaestio apprime gravis, cuinam Euripides colores mutuos dederit; quam summa cum specie veri eodem modo, quo in Byblidos fabula, solvi posse mihi constat. Nam ut taceam de similitudine colorum admodum diluta, qui ad priorem Phaëdrum revocandi sunt, non nego fieri potuisse, ut Ovidius in adornando illo colloquio inter nutricem et alumnam tragico exemplari uteretur; quanquam poeta alias non veritus est totos versus integros surripere, quale furtum nostro loco non deprehenditur. Sed ut vis esto: quin Alexandrini praeierint, dubium esse nequit Antonini Liberalis fabula XXXIV ad comparisonem vocata². Ille enim de Smyrna, quam vocat, haec perhibet: *ταύτην διὰ κάλλος πλείστοι καὶ ἐκ πόλεων πλείστων ἐμνήστευον, ἡ δὲ πολλὰ ἐμηχανᾶτο πρὸς ἀπάτην τῶν γονέων καὶ ἀνάθεσιν τοῦ χρόνου· δεινὸς γὰρ αὐτὴν ἔρωις ἐξέμηνεν ἐπὶ τῷ πατρὶ. καὶ κατὰ μὲν ἀρχὰς δι' αἰδῶ κατέκρινε τὴν νόσον, ἐπεὶ δὲ τὸ πάθος αὐτὴν προῆγεν, ἐξείπε τὸν λόγον πρὸς Ἰππολύτην τὴν τροφόν· ἡ δὲ παραδώσειν αὐτῇ ἄκος τοῦ παραλόγου πάθους ὑποσχομένη λόγον πρὸς τὸν Θεῖοντα προσέφερεν, ὅτι κτλ.* — Ut cognoscatur, quid in hac epitome paraphrasta reciderit, aequi iudicii unum hoc erit, ut ad similis fa-

¹ Ad extremum laudat Myrrha gentes, in quibus 'nata parenti iungitur' v. 332 sq., quod de Chaldaeis et Magusaeis Sotio (Diog. Laert. I, 7) et Bardesanes (Euseb. Praep. Ev. VI, 10 § 21) memoriae produnt. Originem talia ducere potuerunt ex fabulosis itinerariis (cf. Rohde l. l. p. 240. 1.).

² Nomen auctoris descripti epitomator celat, quod magnopere queri libet. Alexandrinum eum esse nemo negabit; in quam sententiam mox plura proferentur.

argumentum refugiamus, in qua ita narratur: *Θεασαμένη δὲ τὸν νεανίσκον ἡ Φαίδρα εἰς ἐνμίαν ὤλισθεν* —. *στεγούσα δὲ τὴν νόσον χρόνῳ πρὸς τὴν τε δηλῶσαι ἠναγκάσθη, κατεπαγγελιαμένην αὐτῇ βοηθήσειν· κατὰ τὴν προαίρεσιν λόγους προσήνεγκε τῷ νεανίσκῳ.* — non praeiudicata opinione tenetur, intellet Antonini auctorem tam presse tragici vestigia legere, ut etiam Ovidio antecum de Myrrhae morte voluntaria iam imminente nihil tamen et nutricem morbi remedium pollicentem fingat. Sed et levissimus quidem scrupulus resideat, nutrici Hippolytae nec de quo aliunde non constat, inditum est; qua fictione non fur proditur quam furtum data opera pronuntiatur. Nimirum Alexandrini poetae minime veriti sunt hoc modo alienum bene in suam rem convertere, quod Dilthey (l. l. p. 108 sq.) in claro Ctesyllae fabulae exemplo demonstravit, in quam Norder (Ant. Lib. 1) parum ingeniose pomi Cydoni artificium Callimachi Cydippa transtulit neque sibi temperavit, quoniam Cydippam et Acontium nominaret¹. Saepissime enim auctores bulamve, quam ruminantur, aliquo modo significant sive exemplaris versus tecte denotantes atque adeo ipsos intexentes personas fabulae, quam imitantur, comparisonis instar remanentes². Quale studium etiam nostro loco in nomine ficti apprehendi patet. Ceterum, quia ignoramus, quo usque auctor singulis rebus exornandis tragicum poetam descripserit, caenum nimium tribuas iis, quibus ille et poeta Romanus differenduntur. Itaque nescio, an similis exemplaris indicia apud Ovidium cognosci possint in eo, quod nutrix silentio tegat, quid molitur non ausa praeterea incestum palam pronuntiare v. 429 sq. et quod Antonini auctor Smyrnam multa machinantem fingit procrastinandum responsum, quod procris urgentibus patitur daturi sint, nonne poeta Romanus eandem prolationem illi

¹ Hanc significationem ad Antoninum revocandam esse iugavit Rohde l. l. p. 92. 8.

² Exempla collegerunt Rohde l. l. Dilthey l. l. (cf. p. 7 Knaack l. l. p. 80; quibus addi possunt Nonniana Dionys. XXIII, 2 XXXV, 28 (cf. Koehler d. Dionysiaca d. Nonnus p. 65 p. 31. 3). nique huc pertinet Heliodori historiola de Cnemone, in qua Hippolytam denotari supra exposui (p. 64 sq.).

ac taetra simul imagine filiae ad patrem rogantem sese cantis suaviter blandiendo respondendoque, se virum patri am optare v. 364? In quibus omnibus vero, ne caligemus, paullo altior indago flagitatur, num Ovidius in reliquis tionis partibus cum uno potissimum nostrae fabulae auc- conspiret et quatenus ab Antonini auctore recedat.

Exordior a nominis stirpisque recensione testibus iuxta idis. Myrrha Cinyrae Cypriorum regis filia: Ov. 298 sq.¹, Verg. Buc. X, 18. Mater Cenchreis est Ovidio auctore v. — Myrrha Cinyrae filia: Serv. Verg. Aen. V, 72², Schol. crit. I, 107, ubi mater Smyrna appellatur. — Myrrha Thiantis Schol. Lycophr. Alex. 828, Nicephorus Progymn. (Walz Gr. I p. 429; cod. Θύας)³, Schol. Oppian. Halientic. III, (cf. Greve de Adonide p. 5). Myrrham Nonnus semper is matrem nominat (cf. Dionys. II, 151. XXIX, 135 e. s.); Lycophron Alex. 829, Propertius IV, 19. 16 H. — Smyrnae Assyriorum regis et Cenchreidis filia: Hygin. f. 58 (cf. 1)⁴. Smyrna Cinyrae filia: Plut. Parall. 22 (Stobaeus Flor. 4). Anton. Liber. l. 1.: Θείαντος τοῦ Βήλον καὶ Ὁρει-; μιᾶς τῶν νυμφῶν ἐγένετο θυγάτηρ ἐν τῷ ὄρει τῷ Αἰ-Σμύρνα⁵. Denique Helvii Cinnae memor sis, apud quem item Smyrna vel Zmyrna audit⁶. — In nominanda igitur

¹ In Cypro eum regnasse Ovidius non expresse quidem dicit; sed entio hanc interpretationem colligas, cum antea de hac insula et phio heroe locutus sit. Accedit, quod v. 299 denotatur prover- illud Κινύρου πλουσιώτερος ad Cypriorum regem relatum (cf. Par- gr. Append. IV, 68. Schn. et L. I p. 450. Diogenian VIII, 59. et L. I p. 316).

² Ab hoc Servii loco pendent breves narratiunculae Mythograph. I, 200. H, 84. III, 11 (17).

³ Nicephorum ad partes voco, quia verisimile est eum ex Ale- ino fonte hausisse.

⁴ Sciens omitto Hygini fabulam 164. Quod ibi de Myrrha — nam minatur — traditur, ex Fulgentio III, 8 Hygino assutum est; cf. hmidtii ed. p. 18.

⁵ Fanum Veneris in Libano monte a Thiante factum comme- Lucianus (Syr. D. 9), qui in libro de saltatione (c. 58) Myrrham πύλην dicit. Byblos urbs Μύρρας ἄστυ vocatur (Schol. Lyc. l. 1.), rex, si Strabonem (XVI, 755) audis, Cinyras fertur.

⁶ Cf. Weich. Poet. Lat. Min. p. 168 sq. — His addo Probum

da sunt testimonia de via ac ratione, qua nutrix

Ovidius igitur ita narrat v. 438 sq.:

gravem vino Cinyram male sedula nutrix

mentito veros exponit amores

em laudat.

in nutrix regi nuntiat: ὅτι αὐτῷ κόρη μακαρίων

θεῶν παραγενέσθαι κρυφαῖος εἰς τὴν κοίτην. Si-

ne perhibent Plutarchus: ἔφη γὰρ γείτονα παρ-

τοῦ, καὶ αἰσχύνεσθαι ἐν φανερῷ προσιέναι et

ista: ἡ τροφὸς συνεκοίμησε ταύτην τῷ πατρί,

ἐν τὴν νύκτα, ὡς ξένην γυναῖκα et Servius (Verg.

dixit Cinyrae esse quandam puellam, quae eius

et concubitum nocte in tenebris propter vere-

ret virginalem. In Theocriti commentario in-

tituitur (l. l.): ἐλάνθανε δὲ τὸν πατέρα στολιζο-

αμιγνυμένη ὡς θεράπαινα. Quae fabulae forma

non comprobatur. Nam ab altera parte testes

ipse omissa Myrrham ipsam paternae ebrietati in-

unt: Nicephorus, Servius (Verg. Aen. V, 72),

Attici. Ovidius igitur compiler male sedulus,

ea (cf. v. 473) prioris ordinis testes secutus puel-

las cum patre concubuisse refert, tamen lenae

ornat pudicitiae praetextum inconsiderate negle-

git Cinyram ebrium incidentem fingat; quod potius

lenae accommodatum est, ex qua nutrix ministrae

figitur. Atque apud Ovidium haec ratio eo minus

spurcam Venerem saepius integratam esse refert

et nique, quod lena puellae faciem laudat, Nasonem

alio loco demonstrabo.

utem in thalamum deducta, malo omine revocata

lena, paene ante oculos nostros ponitur Ovidii

l.:

et tenebrae minuunt noxque atra pudorem;

et manum laeva tenet, altera motu

per explorat e. q. s.

his coloribus singula effingentes Alexandrini stili

rus loquitur de duodecim noctibus, quod mythologorum

usam dare potest.

indicia sunt; neque in Antonini epitome relictā non hoc confirment, talia: καὶ ὁ μὲν (sc. Θείας) ἐν τῷ ταῖος ἐπὶ τῆς στρωμνῆς ἐξεδέχετο τὴν κόρην, ἣ κατακρύψασα τῇ ἐσθῆτι τὴν Σμύρναν παρήγαγεν. nestam deductionem poeta Romanus etiam copiosi v. 462 sq.:

cunctantem longaeva manu deducit et alto
admotam lecto cum traderet 'accipe' dixit e
Vides speciosum additamentum κατακρύψασα τῇ ἐσθῇ
neglectum esse. Incestum denique hunc exitum habet
cum tandem Cinyras, avidus cognoscere amant
post tot concubitus, inlato lumine vidit
et scelus et natam verbisque dolore retentis
pendenti nitidum vagina deripit ensem.

Myrrha fugit e. q. s.

Simila narrant Servius (Verg. Buc. X, 18): 'cupi
videre vultus puellae, lumen iussit inferri visam
persequi cum gladio coepit, ut interficeret' e. q.
tarchus: ποτὲ δὲ Θελήσας τὴν ἐρῶσαν μαθεῖν, φε
ιδὼν δέ, ξιφήρης τὴν ἀσελγαστάτην ἐδίωκεν. Ἐ
πρόνοιαν Ἀφροδίτης εἰς ὁμώνυμον δένδρον μετε
Antonini epitome partim congruit, partim dissidet
ἐκύησε μὲν ἡ Σμύρνα, Θείαντα δὲ πόθος ἔλαβεν ἐκ
τῆς ἣ κύουσα, ὁ μὲν κατέκρυψε πῦρ εἰς τὸν οἶκον,
ὥς ἐξίκετο πρὸς αὐτόν, ἐπαῖστος ἐγένετο προενεχθ
πίνης τοῦ πυρός, καὶ τὸ βρέφος μὲν ἐξέβαλεν ἐκ τῆς
αὐτῆς δ' ἀνασχοῦσα τὰς χεῖρας ηὔξατο μήτε παρὰ
ἐν νεκροῖς φανῆναι. — Ovidiana quoque puella dec
tur, ut ambobus se pellant regnis v. 483 sq.¹; sed

¹ Servius altero loco (Verg. Aen. V, 72) et Mythogra
item gladium strictum commemorant.

² Stobaeus addit: ἡ δὲ περικατάληπτος κατὰ πρόνοια
quibus conferas Apollodorum: ἡ δὲ περικαταλαμβανομένη
ἀφανὴς γενέσθαι. — Scholiasta Oppiani ita: γνοὺς δ' ὁ πατ
αὐτὴν τὴν θυγατέρα ἐπὶ τῷ φονεῦσαι, ἐλεήσας δ' αὐτὴν ὁ
χάσαι τὴν γῆν καὶ δέξασθαι αὐτήν, καὶ ἐκ τοῦ τόπου ἀνῆλθαι
Apud Hyginum f. 58 puella pudore stimulata in silvas a
palam fiat se concepisse.

³ Praeter laudatos auctores Lycophronis scholiasta
cationem commemorat.

or est iam tum partum editum esse, nisi Theocriti historiolum adsciscere vis: ὕστερον δὲ ἐγκυμονοῦσα τὸν Ἀδωνιν ἐφωράθη. ἐφ' οἷς ἀχθομένη ἢ αἰσχυροῦ εἰς ὁμώνυμον φυτόν μεταλλαγῆναι. Reliqui in ex ipsa arbore natum esse volunt, fissa cordius Apollodorus Lycophronis scholiasta Nicephorus. vius altero loco (Verg. Aen. V, 72) plura verba imreussa, ut quidam volunt, a patris gladio¹, ut quiro parvulum edidit' (sc. Myrrha in arborem versa); g. Buc. X, 18) tantum de apri dente loquitur. um v. 510 sq. Lucina opem fert 'admovitque ma- a puerpera dixit'². — Unus Ovidius denique Myrrham erras vagantem fingit v. 477 sq.³, quae Servio (Verg.

et Lactantio Placido auctore in silvas tantum fugit. geographicas notiones si ad vivum resecare studueris, s impedimentis illaqueaberis, ut dudum Dilthey ob- l. p. 48). Licet enim poeticae licentiae condones, prum insulam, unde profectus est, nunquam respi- qui Panchaiae telluri irascatur, quod murram ferat em postea neglegenter scribit Myrrham Panchaea isse et Sabaea potius terra fessam tandem requie- ad Servii locum (Verg. Georg. II, 115): 'Arabia , Sabaeorum gens eadem est, apud quam tus nasci- s et puellam quasi in gyro circumactam, unde pro- odem reverti statues? Immo cum totius loci con- gumento sit Ovidium hic discrimen fecisse inter illas e fictionem haud fortuitam esse crediderim. Potuit is, quae est fabulae scaena apud Antoninum, ei ob- xaei enim secundum Isidorum (Orig. X, 2. 49) 'ipsi ibes, qui in montibus Arabiae sunt, qui vocantur

n hoc tradunt praeterea Mythographi Vaticani. ninus patrem mortem sponte sumpsisse perhibet; item 42.

isianus Cyneget. v. 26 sq.:

lidos indictum nulli scelus: impia Myrrhae

nubia et saevo violatum crimine patrem

imus, utque Arabum fugiens cum carperet arva

in arboreas frondes animamque virentem

; oculos habuisse videtur (cf. Ov. Art. Am. I, 283 sq.).

Libanus et Antilibanus, ubi tura colliguntur' (cf. Sc. Aen. I, 416).

Accuratius de fabulae antiquitate disserere huius est; Alexandrinos poetas eam in primis illustrandam posuisse, ut in qua illicitae Veneris cantandae occasi optatissimam et discordium amoris affectuum depin-
 invitamentum validissimum haberent, quis est, quin me cludat? Accedit, quod Adonidis fata iis cordi certe ut poetae bucolici¹ et picturae Pompeianae² evinci primis denique in Aegypto eius cultus maxima ve-
 celebrabatur (cf. Greve l. l. p. 29). Itaque haud tem-
 icias in Hygini Myrrhae fabula 58 Alexandrinorum latere, quoniam sequentem fabulam Battiadae arter-
 genium spirare Knaack (l. l. p. 41) Wilamowitzium probavit. In Apollodori narratione solent quidem
 auctorem credere³, temerario tamen iudicio; nam eius
 nium antea exscriptum solito more in sola genealogia
 Titulum denique indagaturo, qui Antonini Liberalis n-
 culae praefigendus sit, de Alexandrino aliquo auctore
 constabit, praesertim cum de transformatione agatur
 quadraginta una, quas ille constipavit, fere omnes ab
 drinis auctoribus repetitae sint. Viginti autem duae e
 Heteroeumenis excerptae sunt (cf. Schneider Nic. p.
 Itaque pronus fere sum in eam sententiam, ut eiden
 nostram fabulam deberi putem; nam quod legimus
 Theocrit. V, 92: τὴν ἀνεμώνην Νικανδρὸς φησὶν ἐκ τ-
 νδος αἵματος φεῖναι fidem facit eum de Myrrhae fati
 De anemone autem Ovidius idem perhibet (v. 731
 Greve l. l. p. 8), qui consensus non ita parvi aestima-

¹ Cf. Theocrit. Id. XV. Bion. Id. I, ubi (v. 91) Adon-
 filius vocatur. Neque neglegendum Philostephanum Callima-
 pulum Probo auctore, ut antea notavi, de Adonide egisse (c-
 F. H. G. III p. 31 frg. 14).

² Helb. no. 329 sq. Adonidis partum e Myrrhae arbori
 Dilthey (Bullet. dell' Inst. 1869 p. 158) in pictura Pompei-
 no. 1390 summa cum specie veri, quatenus delineatio parum
 (Raoul-Rochette mon. inéd. T. 48) iudicium admittit.

³ Cf. Kinkel frg. 25 p. 264. Funcke de Panyas. Halic.
 Greve l. l. p. 4. At Tzschirner (Panyasid. fragm. p. 49) recte
 Panyasim referendum esse statuit nisi Adonidis parentes.

quia alii rosam ex Adonidis cruore germinasse referebant¹. Atque quod Antonini auctorem hic illic ab aliis deflectere cognovimus, tam impensa variandi libido, si quid video, Nicandri ingenio respondet, licet Schneider hanc quaestionem neglexerit. Sed verum est coniecturae nostrae fidem ab aliqua parte eo elevari, quod, ut ille animadvertit (p. 69), Antonini epitome mortem Adonidis eiusque in anemonen conversum cruorem ne verbo quidem tangit². — Restat Theodorus Metamorphoseon auctor, qui laudatur a Plutarcho in Parallelis eiusque epitomatore Stobaeo, testibus, inquires, valde suspiciosus³. Atqui Theodorum quendam tale opus composuisse diserte testatur Probus indicans Ovidium in altera fabula de Aleyone Nicandrum, in altera Theodorum secutum esse⁴. Itaque si Plutarchus maioris fidei auctor esset, Theodorum praeter ceteros auctores, inter quos Nicandro fortasse principatus dandus, Nasoni ad manum fuisse suspicari merito licuit, cum eius narratio in re-

¹ Cf. Bion. I, 66: *αἶμα ῥόδον τίττει, τὰ δὲ δάκρυα τὰν ἀνεμώναν*. Philostrat. ep. 1 p. 343 K. Procop. Soph. ep. VIII p. 535 H.

² Callimachum Ovidio Adonidis fabulam cantanti in promptu fuisse incerta est Ranchii coniectura (l. l. p. 73).

³ Historiolas parallelas Romanas ab ipso Plutarcho ad exemplum notarum prioris ordinis fabularum confictas esse vulgo contendunt. At in nostra mirandum, unde falsarius peculiare additamentum: *οἰνωθεὶς ὁ πατήρ ἦται φῶς κτλ.* conflarit, nisi ex diverso auctore, si meminervis, quae supra de ebrietatis figmento explanarim. Ceterum quod laudatur in fine Aristides, nescio an eius auctoritas huic fabulae aptissima sit; nam Ovidio auctore (Trist. II, 418) 'iunxit Aristides Milesia crimina sexum'. Opinor igitur in illa Plutarchi farragine non omnia subditi-
cia esse.

⁴ Ad Verg. Georg. I, 399 p. 44 K. Schneider Nic. frg. 64 p. 68; cf. Knaack l. l. p. 64. — Servius ad eundem Vergilii locum alteram fabulam de Ceyce Luciferi filio eiusque uxore proponit, quam ad alterum utrum auctorem — nam de ordine ambigitur (cf. Schneid. l. l.) — magna cum probabilitate revocabis. Paullo copiosior Servii de Myrrha narratio (Verg. Buc. X, 18), cum qua Ovidianam aliquatenus consentire exposui, quominus Nicandro vindicetur, obstat, relata in rosam Adonidis commutatio. Neque equidem Theodori auctoritatem spondere audeo, quia Stobaeus puellam in fuga deprehendi refert; de qua re in Servii commentario nihil legitur. — Knaack autem sibi persuasit per commentarium Servianum dispersam esse transfigurationum collectionem a viro docto Graeco confectam (l. l. p. 8 (10) cf. p. 41).

bus haud levibus cum Ovidiana congruat. — Cinnae doctum novemque annis elimatum ac perpolitum carmen dio non innotuisse, quis est, qui pertinaciter asserere a Quanquam neque carminis obscuritas, quippe quod grammum *γυμνάσιον εἰς ἐξήγησιν* fuisse videatur, neque frag etsi paucissima restant, probabile reddunt Nasonem in eitatione defixum fuisse, ne dicam de diversis heroinae nom. Itaque absit, ut illi epigrammati in Crassidium nimirum menti in hac quaestione attribuiam.

Sed — ne me pudeat fateri me nescire, quod nesci ulterius coniecturis captandis progredi nolo. Vides enim: incommodo nostro haec omnia fluctuare neque multum lucrari vanis nominibus, quorum auctoritati ambigua testi succurrant, subodorandis. In his aut nemo unquam esse scire poterit aut is demum, qui omnes cuiusvis auctoris formationum narrationes cum Ovidianis compararit et c. spectius, quam olim Mellmann¹, sub uno conspectu po Interim docuisse satis habeo cum Ovidium alios auctores imitandum delegisse et conflasse, tum apertam affinitatem cedere inter poetam Romanum et Antonini Liberalis auctorem quod maximi ponderis est ad pensitandam recte Euripide tationem, in quam etiam reliquos auctores inclinasse, licet phrastae talia reciderint, Plutarchi locus supra allatus mento est. Nasoni autem laudem inveniendi illustra illius inter Myrrham et nutricem colloquii iure me det etiam alia argumenta cogunt. Veri enim duco simillimum al poetam Alexandrinum Myrrhae fabula tractata gloriam acquisivisse, cui alii neque ii tantum, qui Myrrhae fata gendas ibi proposuerunt, vestigiis eius magis minusve insisse addixerint. De qua conclusione confirmate mihi suffrag si in Scyllae descriptione, qualem Ciris, Alexandrini si unquam coloris poema (cf. Dilthey l. l. p. 69), exhibet, larii loco quam brevissime potero nonnullas cum Ovidian rha similitudines atque eas tam generales monstravero, spicioni per se reiculae, quasi poetae Latini invicem se i sint, non amplius locus relinquatur.

Scylla igitur furtim e cubili surgens iam in eo est,

¹ De caus. et auctor. narrat. de mut. form. Lips. 1786.

patrium cubiculum sceleris perpetrandi causa tendat v. 206 sq., cum nutrix intervenit v. 220 sq. Similem scaenam simili praeterea modo exornatam apud Ovidium invenimus, ubi nutrix interveniendo Myrrham impedit, quominus laqueum sibi innectat v. 382 sq. Atque in utroque poemate nutrix deinde ex puella causas tabis percontando exsculpere conatur et in proposito perstat (Cir. 234 sq. 254 sq., Ov. 391 sq. 394 sq. 405 sq. 412 sq.). Neque vero altercatio in Ciri tam artificiose instituta est, quam apud Ovidium; nutrix illic statim de amore loquitur (v. 237. 241), hic postea demum tale quid persentiscit v. 408. Scyllam autem ut Myrrham primo obticuisse arguit v. 254; nutriculam deinde obsecratur, ne se inquirendo torqueat v. 257, qualia Naso Myrrham exclamantem fingit v. 411 sq. Atque simili via ac ratione, qua illa huc illic se vertit — nam frustra circumvehitur omnia verbis, ut poeta dicit v. 271, antequam incestum fateatur — et postremo fatale Minois nomen proicit v. 272, Ovidianae heroinae sceleris confessio extorquetur v. 419 sq. Utrique autem constitutum est mori, si amore non potiatur (Ov. 428, Cir. 276 sq.); nam Scylla quoque, quae primum v. 267 moriendi propositum tangit, inter moriendi et sceleris perficiendi consilia nutasse videtur, quo spectant v. 280 sq. Utrobique puellae amoris indicio nutrici ingens terror incutitur (Cir. 283 sq., Ov. 423 sq.). Sed Myrrhae nutrix multa protulisse dicitur, ut diros amores compescat v. 426; contra Scyllae clare pronuntiat se a tali conatu desistere v. 328 atque hoc unum rogat, ne illa inconsiderate in interitum se praecipitet v. 327. Hoc videlicet iam cogit diversae materiae natura¹. — Denique ne testimonium desit, quod nostrae coniecturae fidem praestet, ab ipso Ciris auctore provisum est, cum nutricem de diro furore, qui puellae incidit, dubiam exclamantem induxit v. 237 sq.:

ei mihi, ne furor ille tuos invaserit artus,
ille, Arabae Myrrhae quondam qui cepit ocellos,

¹ Levioris ponderis est, quod puellis 'demptae subita in formidine vires' sceleratum propositum peracturis (Cir. 214, Ov. 456 sq.). — Praeverti autem libet ad procorum copiam (Cir. 412, Ov. 356) et Alexandrinam poetae circa minutulas res commemorationem depingentis anus sollertiam (Cir. 251), quae puellae vestem inicit; quam Antoninum quoque alio quidem sensu indicare vidimus (cf. supra p. 81).

quod nimirum ad poetarum morem spectat eundem unde sua consarcinarint, de quo supra verba feci (p. autem crimen item denotat Scylla ipsa dicendo v. amare, 'quo falsa tamen lateat pietatis imago'; Ovidium ultro provocare licet, qui in pietatis n. solet (cf. v. 366. 324. 333). Ceterum ipse nutrici nequaquam necessarius ideoque ab Ovidio in S (Met. VIII, 85 sq.) prorsus neglectus, satis manifestam poetam aliena arte impulsam esse, ut fabulae adveniens affligeret, minime quidem suo Marte, sed Alectoris vestigiis insistens. Nam nutrici iam in exae Alexandrino partes datas esse pictura Pompeiana iam ostendens nutricula comite cum magno a. quem excitatus corporis habitus prodit, ante Minotem et purpureum crinem porrigentem¹.

Rei autem natura fert, ut exemplaris ornamentum quasi lumina, cum materia per alios auctores aliis gradatim attenuata obscurataque sint et consensus Phaedra fere evanuerit. Sed argumenta allata intelligunt ad approbandum iudicium, quod supra feci, quod primum invenisse praedictum illud colloquium i. nando eo sui ingenii impetum secutum esse. Tum haec negligere nonnullos colores in Scyllae descriptione mirum in modum adfines iis, quibus Phaedrae de Utraque enim amoris morbo affecta a pristina nequitia dine deflectit (Cir. 177. 179, Sen. Phaed. 103 sq.) taedium, quod Ciris poeta v. 177 denotat, in Ph (Sen. 387). Musica arte, cui Scylla non amplius (Cir. 178), ancillae in sarcophagis frustra studium tristitiam exhilarare. Atque cum 'gravidos Cererem contingat Scylla (Cir. 230), in hoc quoque aequum quam chorus Euripideus canit *Δάμαρτος ἀντὶς ἰσχυρῶν* (Hip. v. 138, cf. v. 275, Sen. 373 sq.). Quae Alexandrini poetae nonnulla id genus ornamenta habent, ut alias explanabo, tamen mirum est Ci

¹ Helb. no. 1337. Arch. Ztg. 1866 p. 196 sq. T. C. pictura in eodem cubiculo atque altera modo laudata, partem exhibet, reperta est.

iam iisdem abuti; qualia sunt incerta ac trepidantia (Cir. 171, Sen. 367. 374) 'nullus in ore rubor' (Cir. n. 376) pallor et lassae genae (Cir. 225, Sen. 364) crebrae bus querelae (Cir. 174, Sen. 370). Plus autem valet, neca etiam varia animalium genera amoris ignes sentire 338 sq.: tunc Indiam horrere virgatas tigres v. 344 et leones quater colla v. 348; at Ciris auctor Amorem praerire 'Poenos domitare leones' et 'vires mansuescere tigris' 1. — Niseia virgo ebacchatur v. 167 et 'solitos amictus non sana abnuit', quibus Senecae verbis v. 386 apte exquod Ciris auctor narrat v. 168 sq. Phaedra enim in silvas optat v. 403; cervicem monili vacuum esse vult, crinem Assyrio odore vacare (v. 391. 393). Eundem virginalem non altera puella respuit (v. 168. 170)¹, comparata illa praem baccha et Cybeles antistita v. 165 sq.; quarum imitatio prior Alexandrinis eroticis usitata et trita fuisse videtur, ut sicut apud Ovidium usus docet². Sed adnotare huius loci eas cum sexcentis alias tum ad hoc quoque ornamentum indidum Euripidis quasi pulsu incitatos esse; nam ille in Phaedra lymphata subito venari et per silvas cursare parata affectionem vesaniae ac bacchico furori similem depinxit (v. 165 sq.). Nonne Phaedra ipsa nutricis anxia interrogatione facta mentis suae alienationem significat v. 241: *ἐμάνην, δαίμονος ἄρα?* Quocum quam arte cohaereant exempla citata, vel inde apparet, quod puellis perditae amantibus quam vagabunda ac volatica in silvarum secessu erratio ar, ut Pasiphaeae (Ov. Art. Am. I, 311 sq.) et Phyllidis (Ov. m. Am. 591 sq.), licet ipsum bacchae simile, quae passis volans describitur, ad pingendi artem revocandum sit; sed de concidente baccha choreis fessa (Prop. I, 3. 5 sq.)

Ciris versus 168 sq. similes sunt Catullianis LXIV, 63 sq.; sed linem una externae formae congruentia facit. Ter repetitum tum Cat. 39 sq. et Cir. 177 sq. invenitur, ut 'tum' eodem repetitum Cir. 387 sq. et Cat. 19. sq.

Rem. Am. 598 sq. (cf. Knaack l. l. p. 86) Her. X, 47. Art. 312; III, 710. Cf. Prop. IV, 8. 14; V, 4. 71 sq. H. Alio sensu cum Hercules rapit, ab Euripide cum baccha comparatur (Hippocritus) tanquam locus corruptus est.

summa cum specie veri Helbig statuit¹. Nunc dem chorum Euripideum praevertar, utpote qui ad similem tionem de furore a daemone aliquo Phaedrae iniecto de v. 141 sq.: σὺ γὰρ ἔνθεος, ὦ κόρυς, | εἴτ' ἐκ Πανὸς εἴθ' ἢ ἢ σεμνῶν Κορυβαίων | φοιτᾷς² καὶ ματρὸς ὀρείας, Ovidii Phaedra ita effingit Her. IV, 47 sq.:

nunc feror, ut Bacchi furiis Eleleides actae,
quaeque sub Idaeo tympana colle movent;
aut quas semideae Dryades Faunique bicornes
numine contactas attonuere suo.

Qua similitudine iudicium de Euripidis auctoritate motum stabilitur. In Ciri autem etiam illud simile ex l Matris religione deductum invenitur, ut modo dixi, quod gilio (Aen. IV, 300 sq.), cui illud 'bacchatur in urbe' (C deberi videtur, translatum esse nequit. — Atqui cavendi loco, ne ad praecipitem conclusionem abripiamur. Nam Euripidis auctoritas saepenumero tanquam perluceat, tan unum horum ornamentorum, quae modo attigi, eiusmo ut ex ipsa tragoedia nullo auctore intercedente deprompti videatur; immo vero in his eroticorum scriptorum proprii iure agnoscere solemus. Itaque simplici nec, si quid videri probabili ratiocinatione eo perducimur, ut iterum sta Alexandrinos Phaedrae amorem carmine celebrasse, quo exemplaris auctori et simul cum Euripide Senecae, de c curatius in fine exponam, inter manus fuerit³. — Exemplar

¹ Untersuch. üb. d. Camp. Wandmal. p. 119. Ceterum cf. Rh. Mus. XXV p. 153. — Cave, ne haereas in Catull. LXIV, 1 quem procul ex alga maestis Minois ocellis saxea ut effigies bacchantis prospicit euhoe, quo loco duas cogitationes in unam conflatas esse docet Ovidii Ariadna scribit Her. X, 47 sq.:

aut ego diffusis erravi sola capillis,
qualis ab Ogygio concita Baccha deo;
aut mare prospiciens in saxo frigida sedi,
quamque lapis sedes, tam lapis ipsa fui.

² Hesych. φοιτᾷ· μάλ' ἔτα.

³ Ut ad Ovidii epistolam raro tantummodo delegare possumus factum est singulari epistolae materia, in qua componenda tantum Alexandrina exemplaria non minus arcessita esse cum indicavi, tum probabo.

ae fabulae item recognoscitur in *Nyctimenes* fabula, quam actantius (Stat. Theb. III, 507) uberius narrat: 'Nycteus pum rex felix, si nunquam pater fuisset¹, filiam habuit in nomine, quae, cum scelerato amore patrem diligeret, in suum nutrici confessa est, infandumque petivit auxilium. Ea cum mentita esset domino suo Nycteo a quadam illum diligenti virgine², impetravit ut filiae suae imprudens in amplexibus. Sero illi cognitum facinus statuit vindi-

Quapropter agnitam inter ipsos amplexus filiam cum et extinguere, illa Minervae imploravit auxilium, cuius in iunctione periculo est erepta versaue in avem, quae ex con-
a³ commissi facinoris diei fugit aspectum et Minervae dicata est. Alii dicunt filiam Proeti fuisse, patrisque mentem aufugisse, quam Minerva mutavit in noctuam'. Iam vero cum Myrrhae fabula tam perspicua est, ut verbis amplius opus sit. At Ovidii distichon, ut quod demonstrat ex Andriae has heroínas tanquam in contentionis iudicium esse, adponatur Ib. 357 sq.:

filia si fuerit, sit quod Pelopeia Thyestae,

Myrrha suo patri, Nyctimeneque suo⁴.

Ad extremum de controversia, quem auctorem Ciris poeta se secutus sit, pauca subtexam necesse est, quia Rohde eam certa ratione, ut a vero paene non discreparet, dirimere sibi visus est (l. l. p. 93. 8). Omnibus enim testimoniis uno conspectu positae expensisque discrimen agnovit in maxime rebus; quarum cum in duabus, quod Scylla iussu ad navem adligetur et postea in avem mutetur, cum Parthenio ἐν ταῖς Μεταμορφώσεσιν⁵ conspiret, Heynii

Cf. Ov. Met. X, 298 sq.: 'qui, si sine prole fuisset, inter felices potuisset haberi'.

Plutarchus de Myrrhae nutrice Cinyram adeunte narrat l. l.: ἡ γένοιτο παρθένον ἐρᾶν αὐτοῦ κτλ. (cf. supra p. 80).

'ex conscia' Lindenbrog:

Tangit praeterea hanc fabulam per totam notissimam Lesbon Met. II, 589 sq. Ceterum cf. Lact. Ov. Met. II f. 9. Serv. Georg. I, 408. — Nyctimeneas pater ab Hygino (f. 204. 258) Episcatur.

Eustathius ad Dionys. Perieg. 420 et scholia. Cf. Meineke Anal. Gr. p. 270 sq.

coniecturam de Parthenio exemplaris auctore proxime ad veritatem accedere. Quae conclusio tum forsitan omnibus numeris absoluta esset, si de duabus illis rebus aliunde non constaret; quod longe secus se habet. Nam testimoniorum recensensus hanc fabulae formam docet haud quaquam singularem fuisse. Accedunt alia; Parthenius narrat: *Μίνως — ἐνενοήσατο ὅτι ἡ τὸν πατέρα προδοῦσα οὐδενὸς ἂν ῥαδίως φείδοιτο, καὶ διὰ τοῦτο προσδήσας πηδαλίῳ νηὸς τὴν προδότιν καὶ πατροφόντιν ἀφῆκε σύρεσθαι διὰ θαλάσσης κτλ.*¹ Quo loco in tenuioris argumenti complementum arcessitum esse videtur responsum, quale Ovidio auctore Minos Scyllae purpureum crinem porrigenti dat Met. VIII, 97 sq.:

Di te summoveant, o nostri infamia saeculi,
orbe suo; tellusque tibi pontusque negetur.
Certe ego non patiar Iovis incunabula, Creten,
qui meus est orbis, tantum contingere monstrum.

Hyginus autem simile responsum significat f. 198: 'ille (sc. Minos) negavit Creten sanctissimam tantum scelus recepturam'. Legitur praeter haec in scholiis ad Dionysium l. l.: *τῆς Νίσου θυγατρὸς ἀποτεμούσης τῆς κεφαλῆς τοῦ πατρὸς τὸν μόρσιμον πλόκαμον*, quod Ovidius paene ad verbum expressit l. l. v. 85 sq.: 'fatali nata parentem Crine suum spoliat'. Hyginus ita (l. l.): 'fatalem crinem praecidit'². Quorum omnium in Ciri nec vola nec vestigium apparet³; quocirca meum iudicium eo potius

¹ Sic Eustathius tradit; in scholiis similia leguntur.

² M. Schmidt, Hygini editor, lectores iam ad Ovidium remisit (p. 126). — Loci autem allati ut tueamur suadent apud Ovidium v. 85 codicis Laurentiani scripturam 'fatali' pro 'vitali', quod Korn non debuit in textum recipere. Ceterum apud Hyginum quoque puella se in mare praecipitat; ex quibus omnibus opinetur aliquis Hyginum Ovidio usum esse, quod in Glanci fabula (199) Rohdium contendere video (l. l. p. 124. 2). Equidem in alteram utram partem disputare nolo, antequam argumenta cumolata videro. In nostra autem fabula Hyginus ab Ovidio in his recedit, quod oraculi responsum fuse enarratur, Scylla Veneris impulsu amat, denique in piscem cirim illa mutatur.

³ Perpaucos Ciri locos cum Ovidio concinere invenies; cf. Cir. 175 et Ov. 20, Cir. 107 sq. et Ov. 15 sq., in Scyllae extrema oratione Cir. 428 et Ov. 109, Cir. 418 sq. et Ov. 127.

redit interim, ut Ovidium praeter alios¹ Parthenium ante ocu-
sse arbitrer. Idem exemplar potuit Propertio obver-
eiam tanquam Ausoniam Scyllam cantanti (V, 4 cf.
mili modo similis scelerata libido illic illustratur² et,
eroinam suam primo loco ad Niseiam virginem pro-
fingit v. 39 sq., iam scis, quid hoc sibi velit. —
tem, an Naso ad solitam fabulae formam, ex qua
nois iussu per mare trahitur, eo recurat, quod puel-
abundam proponit v. 142: 'per freta longa trahar';
m verbo non satis quadrante in eam, quae sponte
quatur, Propertius (IV, 19. 26 H.)³ et Ciris auctor
untur. — De auctoribus, quorum vestigia Ciris poeta
lemur scituri plusculum, si Toupil coniectura, qua
gmentum: πορφυρέην ἡμῶς κρέα Callimacho assi-
ulli dubitationi obnoxia esset (cf. Schneid. Call. frg.
; nam, ut Buecheler me monuit, simillimus est Ciris
'purpureumque parat rursus tondere capillum', quod
s ita ponit IV, 19. 22 H.: 'tōndens purpurea regna
oma', Nonnus Dionys. XXV, 162 ita: ἥλικα πορφυρέης
το βότρυν ἐθείρης. Hecales frg. 52 recognosci in Cir.
Bentley iam docuit. Neque vero multum lucramur illo
Carme nutrix malam fortunam filiae Britomartis anili
arrat Cir. 295 sq., qua adventicia carminis parte quispiam
iti studeat ad indaganda poetae Cyrenensis vestigia⁴.

cellae transfigurationem in monstrum marinum narrat Art.
sq. Amor. III, 12. 21 sq. Her. XII, 123 sq.

. Ov. 19 sq. 24 sq. et Prop. 19 sq. 32; Ov. 38 sq. et Prop.
r. 37 (cf. v. 34) et Prop. 37 sq. Non magni pendo, quod

Scylla in saevos canes versa loquitur v. 40; taetra imago
ondet loci naturae.

opertii versus 24: 'Nise tuas portas fraude reclusit Amor'
um acumen captat; cf. Nonn. Dionys. XXV, 167. Ov. Met.
Congruit praeterea Propertius mirifice cum Ovidio v. 101 sq.,
e aequo in hoste loquitur v. 28.

llimachus (hymn. in Dian. 190 sq.) primus hanc fabulam
videtur; eum laudant Schol. Eur. Hip. 146 Strabo X, 479.
r. 303 sq. potius doctrinam ex chrestomathiis haustam redo-
'aus. II, 30. 3. — Fugam in insulam Aeginam commemorat
Liberalis XL, cuius narrationis auctorem Schneider merito
icandum esse statuit (Nic. p. 43). Nomen sic explicat:

Iam igitur alacriore animo Euripidis, qui se in Hippolytis vexati animi mire gnarum praestitit, vestigia altius persequemur et rimabimur. Prospere vero accidit, quod in hac quaestione ad unum quidem servatum poetam Alexandrinum provocare licet; Theocritum dico, qui in lepida Simaethae fabula (Id. II) Amoris tela praecordiis infixae haerentiae tam suaviter tam simpliciter tam nativa arte cantavit, quam nescio an nunquam ullius gentis poeta¹. In Lunae autem invocatione et philtorum apparatu memoriam Phaedrae subesse, quae etiam in scholiis (v. 10) laudatur, pronum est coniectare, licet alter auctor Theocrito haec ornamenta submiserit². — Quomodo igitur

χάνταῦθα ἐγένετο ἀγανῆς καὶ ὠνόμασαν αὐτὴν Ἀφαιαν. A Callimacho in eo recedit, quod Britomartin confugisse tradit ad piscatores, qui eam retibus occultarent; quam narrationem Diodorus V, 76 refellere studet. Matris nomen 'Carine' testantur Antoninus Liberalis Pausanias Diodorus l. l.

¹ Romanus paraphrasta Vergilius (Buc. VIII, 64 sq.) nativam simplicitatem in descriptione amoris sensim altius atque latius serpentis plane suppressit.

² Cf. Schol. v. 69: *πρὸς τὴν Σελήνην καὶ τὴν Ἑκάτην φησί. ταύτας γὰρ συνεργούς εἰς τὴν περὶ ἐρωμένου φαρμακείαν παραλαμβάνει· τὴν δὲ τῶν φαρμακείων ὑπόθεσιν ἐκ τῶν Σώφρονος μίμων μεταφέρει.* — *φαρμακείων* corr. Adert; cod. *φαρμάκων* (sic.) 'haud dubie pro *φαρμακευτριῶν*', ut Duebner adnotat. Inde perversa opinio orta est Theocritum totum alterius carminis argumentum a Sophrone mutuatum esse. At scholiastae verba, si ita intelleguntur, in medio commentario necopinato interspersa haud levi offensioni sunt. Adde quod praecedentia scholii verba nequiquam huic interpretationi favent. Quocirca pertinaciter assevero Adertum rectissime legisse, ne dicam emendasse; unde nimirum discimus, quod unice ad rem accommodatum est, Theocritum in priore carminis parte argumentum i. e. apparatus sacerorum magicorum a muliere amante factum a Sophrone repetivisse, minime quidem integrum: *τὴν δὲ Θεστύλιδα ὁ Θεόκριτος ἀπειροχάλως ἐκ τῶν Σώφρονος μετήνευκε Μίμων* (Schol. Id. II Arg.). Nam rei natura fert, ut ancilla in scaena non muta persona fuerit, ut iam Botzon observavit (De Sophron. et Xenarch. Mimogr. Gymn. Progr. Lyck 1856. p. 8. 2.); hoc discrimine Theocriti carmen revera minus limatum exstitit. — Contra alteri carminis parti, in qua fabula amatoria nude enarratur, cum Sophrone mimographo poeta scaenico nihil est commune. Dindorf igitur (p. 124) omnia sursum deorsum versavit post *ἀπειροχάλως* inserens *προσέθηκεν οἷς*. Ceterum haud scio an alterum illud scholion (v. 69)

Φράζσό μεν τὸν ἔρωθ' ὅθεν ἔκαστο! Aspicit puella
 a spectaculo Delphin atque ut vidit, ut insaniit v.
 haedra privignum ad mysteria celebranda profectum
 eperit; qua in re multus est Ovidius (Her. IV, 67 sq.),
 iripides (Hip. 24 sq.). Nolo quidem admodum pre-
 quia similia in fabulis amatorii iam inde ab Homero
 r¹. — Simaetham ardentem morbus consumit, decum-
 o decem dies et decem noctes; corpus marcescit, sola
 ellis relinquuntur v. 85 sq. Chorus Euripideus de
 onfabulatur v. 129 sq.: ὅθεν μοι | πρῶτα φάτις ἵλθε
 | τειρομένην νοσερᾷ | κοίτη δέμας ἐντὸς ἔχειν | οἴκων².
 inde tertium iam diem eam omnem cibum respuere
 . cf. v. 275), scire vult v. 174: τί δεδήληται | δέμας
 βασιλείας, exclamat v. 274: ὥς ἀσθενεῖ τε καὶ κατ-
 μας. Simaetha autem haec subtextit v. 90 sq.: καὶ
 οὐκ ἐπέρασά | ἧ ποίας ἔλιπον γραίας δόμον, ἅτις
 Nimirum pugnarat contra amorem; sed frustra leni-
 mspexit. Item Phaedra Euripidis, apud quem neque
 nta neque remedia desunt, quae nutrix contra amorem
 o esse praetendit. Sed verum remedium amatum iu-
 a, in ea re nutrix et Phaedra fere non dissentiunt
 p. 15 sq.) Simaetha ita v. 95: εἰ δ' ἄγε Θεστυλί
 ἄς νόσω εὐρέ τι μῆχος atque iam τὸν Μύνδιον ar-
 .. Sed gravissimus, qui praecedit versus 94: χούτω
 τὸν ἀλαθέα μῦθον ἔλεξα, utpote quem per circuitus
 i explices: στέγουσα τὴν νόσον χρόνῳ πρὸς τὴν τρο-
 ναι ἠναγκάσθη (Arg. Eur. Hip.). Atque ista insignis

it ex priore aliquo, cum post ancillae discessum (cf. v. 64)
 m apparatus omnino non amplius locus sit; immo sola
 mante muliere hic aptissime invocatur (cf. Schol. v. 10).
 Hecate eo loco imploratur, quo ipsa sacra magica inchoantur
 atque ex commentario huius loci scholiasta suam doctri-
 re potuit. Hic insuper Sophron laudatur (Schol. v. 12).

Dilthey l. l. p. 49 sq. Rohde l. l. p. 145 sq. Argumenta
 tum debilitari posse, quae iam ante Euripidis tempora in
 , vix opus est monere.

τα om. A.E. ἐντοσθεν ἔχειν libri plerique. Sensus perspicuus,
 orruptus. Wecklein (Fleck. Jahrb. 1880 p. 385) coniecit:
 νοσερᾷς αὐτὰν δέμας ἐντὸς ἔχειν κοίτας.

similitudo tergiversantibus omnia deverticula in Quaestionem autem illam, utrum poeta bucolicus tragico deprompserit, an alii auctores intercesse magno equidem ponam discrimine. Comprobasse fluxisse talia ab Euripidea poesi et dissipata fu poetae carminibus nescientes aliena ornamenta pr derent discrimine, ut plerumque fit, inter diver fabulae recensiones remoto.

Simili ratione tanquam vincula alieni arbitr a quo nonnullae fabulae maximam partem in Pa traditae inter illicitorum amorum narrationes Alex dent; quas, quantum de pudore libidini occultat luctante et de alterius personae crimini opitulan agitur, ad eandem normam atque illas, de quibus sum, ita compositas esse, ut etiam Euripideae Ph ritas plus minus intermicet, extemplo perspicias ¹ ducat Hermesianax, qui in Leontio Parthenio (Leucippo quodam haec narravit: οὗτος κατὰ μῆνι εἰς ἔρωτα ἀφικόμενος τῆς ὁδοῦ, τέως μὲν ἐκα νος ῥᾶστα ἀπαλλάσσεται τῆς νόσου· ἐπεὶ μέντοι γενομένου οὐδὲ ἐπ' ὀλίγον ἐλώφα τὸ πάθος, ἀνο μητρὶ καὶ πολλὰ καθικέτενα, μὴ περιδεῖν αὐτὸν εἰ γὰρ αὐτῷ μὴ συνεργήσειεν, ἀποσφάξειν αὐτὸν venis spurcis perditae amantis mulieris coloribus eff drinorum mores effeminatos redolet². Luctans riosa libidine agitated animus, qui consistendi loc rit, donec confessione relaxatur³, ad quod exempli non opus est multis explanare. Atque quod adule minatur, si sceleris sperata ministra opem praest eadem re vidimus Phaedram Myrrhae exemplo fu Phaed. 250 sq., Ov. Met. X, 428, Cir. 276 sq.). -

¹ Matrona Ephesia vix commemoratu digna, nisi refecta potione et cibo dominae pertinaciam expugnasse Sat. 111 B. Cf. Phaedr. Fab. Append. 13).

² Euripides in Aeolo delicato sensu crescentem pentem Macarei furorem non exposite depinxisse vix ostendam.

³ Mater lenae munere fungitur; quo scelus augetur

ἥς δὲ παραχρῆμα τὴν ἐπιθυμίαν φαιμένης τελέσειν, γέγονεν. ἀνακαλεσαμένη δὲ τὴν κόρην συγκατακλίνει κτλ.¹ Mater videtur in promisso suo verecundia quavis commemorationem suppressere, ut Myrrhae nutrix 429 sq.) non ausa est parentis nomen proloqui. In tætræ libidini deditum et frustra resistantem ieni fabula ostendit, quem Parthenius (XIII)² filiam non deperisse memoriae prodit: ταύτης εἰς ἔρωτα ἔλθον μὲν τινὰ ἐκαρτέρει καὶ περιῆν τοῦ πάθους· ἢ μᾶλλον αὐτὸν ὑπέρρει τὸ νόσημα, τότε διὰ τῆς περγασάμενος τὴν κόρην λαθραίως αὐτῇ συνῆλθεν. exere his etiam magis conveniat Laodices fabellam, tor apud Parthenium (XVI) Ἠγήσιππος (Μιλησιαυδatur: ἐλέχθη δὲ καὶ περὶ Λαοδίκης ὁδε λόγος, ἀραγενομένων ἐπὶ Ἑλένης ἀπαίτησιν Διομήδους καὶ ἡς πολλὴν ἐπιθυμίαν εἶχεν μιγῆναι παντάπασιν νέφμαντι· καὶ μέχρι μὲν τινος ὑπ' αἰδοῦς κατέχεσθαι, ἐνικωμένην ὑπὸ τοῦ πάθους ἀνακοινώσασθαι Περικλὶ (Φιλοβίῃ αὐτῇ ὄνομα) παρακαλεῖν τε αὐτὴν ὅσον τοιοιχόμενην ἀρῆγειν αὐτῇ. Laodices libido, illicita illa, attinet commemorare, non semel ab Alexandrinis canvidetur³.

autem me converto ad Periandri fabulam accuratius am, utpote quae tota ab imo ad summum manifesto

sequentibus res contorta quadam implicatione ad exitum, quae non tam tragoedia, quam 'novella' digna sit. Rohde in commentatione, qua hanc partem historiae litterarum certis finibus circumscribere conatus est (Verhandlung. der phil. deutsch. Philol. in Rostock. Leipz. 1876 p. 55 sq.) tales fabulas nollem neglexisset, ut quae arte cohaereant cum fabulis Cypriacis. Cf. Suid.: *Ξενοφῶν Κύπριος ἱστορικὸς Κυπριακά· αὐτὰ ἑρωτικῶν ὑποθέσεων ἱστορία περὶ τε Κινύραν καὶ Μύρραν*. — Obiter iam Leutsch, Rohdii adversarius, in similem disputavit (l. l. p. 70).

titulus indiculus: *Ἱστορεῖ Εὐφορίων Θρακὶ καὶ Λεπτιάδας*. Sic etiam: *Λευχιάδας* (cf. Meinek. l. l. p. 56). Cobet: *Λεπτιάδας*, hic in textum recepit. — Veterum testimonia ad hanc fabulentiam congregavit Meineke (l. l. cf. Rohde Gr. Rom. p. 86. 90). Lycophr. Alex. 495 sq. schol. Meineke l. l. p. 97 sq.

luntaria morte e vita decedit. Denique notare iuvat mater lenae munus simul suscipit, rem intricatiorem celus augeri, atque hoc consarcinatore dignum.

1 vero qui ab his tam parvis Alexandrinae poesis frudem promoverit ad recentiora ac recentissima Graecitatarum tempora, in quibus Alexandrinorum auctoritate obtinet, eum plura id genus sparsa inventurum esse

Unam hoc loco narrationem propono Xenophontis abulae romanensi illigatam (II, 3 Herch. I p. 348 sq.), de quaedam Apsyrti filia Habrocomen apud patrem non servientem deperisse narratur: αὕτη ἡ Μαντὼ ἐκ Ἰθους μετὰ τοῦ Ἀβροκόμου διαίτης ἀλίσκεται καὶ τως εἶχε καὶ ἠπόρει ὅτι ποιῆσαι· οὔτε γὰρ πρὸς τὸν πατέρα εἰπεῖν ἐτόλμα, γυναῖκα εἰδυῖα ἔχοντα καὶ πείσειν ἐλπίζουσα, οὔτε ἄλλω τινὶ τῶν ἐαυτῆς δέει τοῦ πατρὸς δὲ καὶ μᾶλλον ἀνεκάετο καὶ διέκειτο πονήρως· καὶ καρτεροῦσα ἔγνω πρὸς τὴν Ῥόδην, τὴν σύντροφον τῆς, οὖσαν ἡλικιωτὴν καὶ κόρην, κατεπειν τὸν ἔρωτα· ἄρ' μόνην ἠλπιζε συνεργήσειν αὐτῇ πρὸς τὴν ἐπιθυμῶν σχολῆς λαβομένη ἄγει τὴν κόρην πρὸς τὰ πατρῶα οἰκίας ἱερά, καὶ δεῖται μὴ κατεπειν αὐτῆς καὶ ὄρκους καὶ λέγει τὸν ἔρωτα τοῦ Ἀβροκόμου καὶ ἱκετεύει θαι καὶ πολλὰ ὑπέσχετο συλλαβομένη. Rhode sub-
nem certiore facit de amore; at Manto morae tæ-
tius non fert (c. V Herch. p. 350): ἡ δὲ Μαντὼ χρονίως Ῥόδῃ οὐκέτι καρτεροῦσα γράφει γραμματίδιον· Ἀβροκόμην· ἣν δὲ τὰ ἐγγεγραμμένα τοιαῦτα: Ἀβροκαλῶ δέσποινα ἢ σὴ χαίρειν. Μαντὼ ἐρῶ σου, μηκέτι ὑπαμένη· ἀπρεπὲς μὲν ἴσως παρθένω, ἀναγκαῖον δὲ δέομαι, μὴ με περιόχῃς μηδὲ ὑβρίσῃς τὴν τὰ σὰ· εἴαν γὰρ πεισθῇς κτλ.¹ — Ταῦτα τὰ γράμματα καὶ κατασημνημένη δίδωσι θεραπεῖν τινὶ ἐαυτῆς, εἰποῦσα Ἀβροκόμῃ κομίζειν· ὃ δὲ ἔλαβε καὶ ἀνέγνω· μὲν ἤχθετο τοῖς ἐγγεγραμμένοις κτλ. — Iuvenis re-
einde per litteras dato omnes coniugii condiciones re-
Xenophon pergit: Λαβοῦσα ταῦτα τὰ γράμματα ἡ

anto inde ad certas coniugii condiciones proferendas descen-
ae ex repulsa eventura sint, paucis aperit.

Μαντῶ ἐν ὀργῇ ἀκατασχέτῳ γίνεται καὶ ἀναμίξασα φόβον, ζηλοτυπίαν, λύπην, φόβον, ἐνενείει ὅπως τιμὴ τὸν ὑπερηφανοῦντα. Denique insontem iuvenem falso quod vim sibi voluerit inferre, apud patrem defert. — catius fabellae lineamenta persecutus sum, cum impudicae drae imaginem legentium animis sponte recursare cert Animadvertas quaeso, quam consimilis gradatio in Seneca dra locum invenerit: mittitur primum, quae castum inclinationem ad scelera reddat, deinde ipsa puella mentientiam rumpens procedit et amorem fatetur¹. Summ momenti tabellae; nam, ut taceam de Phaedrae epistul dio lepide ita exornato (Ov. Her. IV, 1 sq.; cf. Met. IX, 1

Qua, nisi tu dederis, caritura est ipsa salute,
mittit Amazonio Cressa puella viro,

quod Manto se confessione laxantem excusat: *μηκέτι φε ναμένη*, eo dolores et cruciatus subindicat, de quibus et Byblis scribunt, antequam victae fateri cogantur (Ov. Met. IX, 151 sq. Met. IX, 544 sq.). Pergit illa: *ἀπρε κτλ.*², quibus mirifice respondet, quod Ovidiana Phae bit v. 154: 'quid deceat, non videt ullus amans — niam fassae, duraque corda doma!' (v. 156). Simu recognoscas illud: 'miserere amantis', quo Senecae et Byblis flebilibus precibus suis finem imponunt (S Ov. Met. IX, 561); quibus iterum subtexere iuvat, Byblide narrabant: *ἐρασθεῖσαν τοῦ Κάδμου λόγους ἀντι φέρειν καὶ δεῖσθαι μὴ περιδεῖν αὐτὴν εἰς πᾶ προελθοῦσαν* (Parthen. l. l.). Nonne meo iure in h (p. 64) epistulam suspicatus eram? — Iam igitur c consensu illud iudicium illustretur, quod Rohdii libro explicatum est, fabularum romanensium scriptores in h totos ab Alexandrinis pendere, novo argumento colligit

¹ Plutarchus de Phaedra narrat (l. l.): *ἥτις τοῦ προ ἐπιθυμίαν ἐμπεσοῦσα τὴν τρόγον ἐπεμψεν.*

² Tritum illud inde ab audaci Phaedrae in Velato I dicto frg. 436 (cf. frg. 433):

*ἔγωγε φημι καὶ νόμον γε μὴ σέβειν
ἐν τοῖσι δεινοῖς τῶν ἀναγκαίων πλέον.*

Cui incestas puellas Alexandrinorum carminibus celebratas : omnes plausum tulisse passim demonstravi.

dium in Phaedrae epistula fingenda exornandaque aliqua certe ex parte illorum imitatore se praestitisse¹, et Choricium in eephrasi varianda colorandaque totum se ad Alexandrinum fabulae amatoriae schema composuisse, quam non iam dubitabis ipsis Hippolyti et Phaedrae nominibus decorare. — Ad extremum varios affectus observa, quibus Manto post repulsam rapitur, eosque omnes huc erumpentes, ut acriter excandescat in ultionem iuvenilis fastus, qui erat infestus prioris Phaedrae animus. Simul Ovidii memoria cuique animum tanget causam, qua Phaedra privignum pessum dederit, cum dubitatione ita significantis Met. XV, 503: 'indiciine metu magis, offensane repulsae?'²

Quam nulla autem religione veteres fabulatores soliti sint eandem narrationem mutatis nominibus instaurare, Par-

¹ Non raro epistulae amatoriae fabulis romanensibus intermiscuntur; ergo ne cessemus in Alexandrinorum et recentiorum scriptorum scriniis Ovidii exemplaria indagare, licet ille peculiare Heroidum epistularum opus novaverit (cf. Art. Am. III, 346). Velut Chaereas litteras ad Callirrhoen exarans a Charitone (IV, 4. Herch. II p. 78) sic describitur: *Χαιρέας — ἡδελε γράφειν, ἀλλ' οὐκ ἐδύνατο δακρύων ἐπιρρεόντων καὶ τῆς χειρὸς αὐτοῦ τρεμούσης*. Naso scribentibus heroinis lacrimarum rivos manantes libenter affingit (Her. III, β. VII, 185; cf. XI, 8 sq.). Propertii autem Arethusa illud acumen Alexandrinum integrum in suam rem convertit V, 8. 3 sq.:

siqua tamen tibi lecturo pars oblita derit,

haec erit e lacrimis facta litura meis:

aut siqua incerto fallit te littera tractu,

signa meae dextrae iam morientis erunt.

Deinde e re erit Paeonem Amathusium, incertae quidem aetatis scriptorem, laudare, utpote qui Plutarcho auctore (Thes. c. XX) narrarit maestae Ariadnae in Cypro insula relictas mulieres indigenas litteras obtulisse fictas velut a Theseo ad eam missas (*γράμματα πλαστὰ προσφέρειν, ὡς τοῦ Θησέως γράφοντος αὐτῇ*). En habes herois epistolam! Phaedrae autem epistula Ovidiana eo differt a reliquis — nam de Paridis (XVI) et Acontii (XX) epistularum auctore ambigitur —, quod in ea puella amato iuveni amorem declarat et eum exorat, ut sibi sui copiam faciat. Choricium igitur in hac quaestione noli parvi pendere.

² Cf. supra p. 59, quo loco provocare potui ad Euripidis Hippolytum de novercae crimine ambigue loquentem γ. 1082 sq.:

εἰ δ' ἡδε δειμαίνονσ' ἀπώλεσιν βίον,

οὐκ οἶδ'· ἐμοὶ γὰρ οὐ θέμις πέρα λέγειν.

thenii narrationis octavae titulus diserte testatur:

*Ἀριστόδημος ὁ Νυσαεὺς ἐν ἁ΄ Ἱστοριῶν περὶ τοιούτων
ὅτι τὰ ὀνόματα ὑπαλλάττει, ἀντὶ Ἑρίππης καλῶ
μίαν, τὸν δὲ βάρβαρον Κανάραν.* Itaque lepida fabula
aegrotante Antiocho Stratonicae novercae amore flagra
nihil fortasse facti subest, multis rivolis fluxit, donec i
in Heliodori Aethiopicis subsedit (cf. Rohde l. l. p.
Eodem pertinet mythica fabula de infelice iuvene, qu
superbae puellae ardens, repudiatus manum sibi infert;
sinoen Nicocreontis regis Cypri filiam relata illa, qu
dius prorsus aliis personis subicit (Met. XIV, 698 sq.; c
l. l. p. 79 sq.)¹. Parthenii narrationibus XXI et XXII
fabula exemplum dedisse videtur. Cognata est fabula
maetho Pterelae filia (Apollod. II, 4. 7), quam Ovid
359 sq.) cum Scylla componit. Eandem denique h
Propertio in Tarpeiae fabula exornanda (V, 4. 19 sq.)
satam esse supra docui (p. 92)². Similia exempla affi
cile indagabit, qui data opera in hanc rem inquisiverit

¹ In diversis mythis eadem ornamenta et quasi fabulae
menta iterum ac saepius deprehendi sciunt, qui mythicis quae
intenti sunt. Sed cum in 'legendis', quas auctore Welckero
vere mythica fundamenta desint (cf. Welcker Gr. Götterlehr. I
Rohde l. l. p. 24 sq.), Alexandrinorum poetarum immodicae
licentiae equidem plus ponderis tribuerim, quam Rohde (l. l.
qui ipse in Hermesianacte et Euphorione aperta licentiae ve
texit. De Euphorione Meinekii iudicium stabit eum 'passim
pro suo arbitrio et consilio' immutasse (l. l. p. 33; cf. p.
Absit igitur, ut semper ex Callimacho, qui de se praedicat
ἀμάρτυρον οὐδὲν αἰδέω, ceteros iudicemus.

² Propertius de Tatius, qui Tarpeiam aversatur, canit:

At Tatius (neque enim sceleri dedit hostis honorem)
'nube' ait 'et regni scande cubile mei'.

Dixit, et ingestis comitum super obruit armis.

Ὁ τὴν Λέσβου πάλιν ποιήσας (Parth. XXI) Peisidicen, quae
altera Scylla sceleratae libidini patriam ac deos penates g
erat, cantans Achillem puellae conubium detestantem his
celebrat:

οὐ δ' ὁ γ' ἐμελλε

τὰ ῥέξεν, ὁλοῦ δ' ἐπαγάσσαντο πατρίδος οἴκῳ·

ἐνθ' ἢ γ' αἰνότετον γάμον εἶσιδε Πηλεΐδας

Ἀργείων ὑπὸ χειρὶ δυσάμμορος, οἳ μιν ἐπεφνον

πανσυνδῆ θραμινῆσιν ἀράσσοντες λιθάδισσιν.

Verum hoc loco dissipatas observationes concludens unum
 tu dignum denuo tangam necesse est: animum libidini re-
 antem eiusque quasi naturam et vim anxie rimari ac ratione
 gere conantem; in quo depingendo maxime apud Ovidium
 te uberiores poetam, cui nonnullas narratiunculas subiunxi,
 ipidis auctoritatem detegi posse significavi. Atqui in hac
 nihil sane est, quod demireris; quoniam Euripides primus
 rem omnium animi perturbationum vehementissimam solli-
 de se ipso argumentantem et tanquam sui sibi ratio-
 reddere studentem in scaenam deduxit minime quidem eo
 u, ut recta ratio libidinum impetum cohiberet, id quod fa-
 m illum comicum Atheniensem ad deridendum plus semel
 siebat. Itaque inde ab Euripide toto genere disiunctum
 amorem merum sensum et amorem animi motum per-
 natum, quo accuratius quam elegantius Bulweri iudicium
 mbrare conatus sum¹. — Atque hac observatione simul eis
 itationes evulsas volo, qui praeiudicata et captiosa semper
 his rebus opinione circumscripti ac decepti ad explicanda
 ornamenta naturae quasi fidem testentur stili congruen-
 o neglegentes². An casu evenisse opinaris, ut in similibus
 quis fabulis iisque liberis ab Euripidis auctoritate non oc-
 ant similia? Pindarus certe, qui uberius Hippolytae Acasti
 ris clandestinam libidinem dolosque cantat³, sibi temperat
 hac amplificatione. Neque Myrtis poetria, cuius similem

¹ 'The distinction between love as a passion and love as a
 iment'; cf. Rohde l. l. p. 55. 4. E. Mueller Gesch. d. Theor. d.
 et b. d. Alt. I p. 148 sq. — Fabulatores quoque Alexandrinos tra-
 exemplo usos amentis animi perturbationi *νόστος* nomen indere
 advertisti. At cave, ne inde cum Rohdio (l. l. p. 28), cui Limburg-
 wer (histoire de la civilis. d. Grecs I p. 151) praeivit, concludas
 eos quemlibet amorem pro morbo animi affectu habuisse. Nam
 in omnibus his exemplis agitur de cupidine naturae morumve
 pus repugnante; ne excepto quidem Herculis in Iolen amore, qui
 mirae illicitus videri debuit. Quibus si plura contexere studeam, de
 ris natura, qualem Graeci animis comprehenderint, ad philosopham
 ginem profecturus videor, quam, licet in regionibus amoenissimis
 aus peregrinari expetat, ab huius loci angustiis segregare malui.

² Subtiliter et acute Rohde (l. l. p. 165) hanc quaestionem tetigit.

³ Nem. V, 26 (46) sq.; cf. Nem. IV, 56 (91) sq. Apollod. III,
 3. Schol. Apoll. Rhod. I, 224. Schol. Arist. Nub. 1063.

fabulam amatoriam Plutarchus (Quaest. Graec. 40, Bergk P. L. ed. III p. 1205) non tam nude et exiliter dat, ut nonnulla omissa esse merito suspiceris, in his haeret. { Item hic randa *Parthenii* narratiuncula quarta decima (*ἴστο τέλης καὶ οἱ τὰ Μιλησιακά*) de Cleoboea, quae A. Phobio coningi dati amore flagrant, libera illa quo modi coloribus. Quo fortasse insolens et omnis pers libido mulieris, ut quae post repulsam ipsa i crudeliter adimat, denotatur¹; cum res plane ead. mili fabula de illicito amore, quo Cyno mulier petulans ad Habrocomen rapitur (Xenoph. Ephe Accedit, quod haec ratio resonat veteris mythi nat rum luctatio cassa irritaque videri debet, si irati libidinum appetitum conflasse putantur. — Euripidi contigit pacem conciliare inter mythum et vitae Venerem omnia ad suum arbitrium regentem ind buit, quominus expectatione intenti simus, quon animi luctatio vergat. Contra Ovidius delicato, q est sensu, ubique in fabulis illis amatoris Vener deorum incitatione tralaticia neglecta removet hoc tum. Alexandrini praeivisse videntur; Veneris irar reticent² in hac re scite a tragico recedentes. S plura? Nonne ipsae breves Hippolyteae fabulae na quas in priore dissertationis parte examinavi (p. .

¹ Ad compilatoris brevitatem nolo provocare, qua xandri Aetoli versus hunc amorem illustrantes servati sur l. l. p. 219 sq. Tamen Euripidis imitatio deprehenditur de casto iuvene, qui Iovem hospitem veritus mulier Alexander pangit v. 16: *κρήναις καὶ ποταμοῖς ὑψέρ' ἀεικέλς* imagine utitur Hippolytus apud Euripidem nutricem pr sollicitationem acriter adortus v. 653: *ἀγὼ φετοῖς νασμοι μαι, | εἰς ὧτα κλύζων*. Cum Senecae Hippolytus novel fassam increpet v. 715: 'quis eluet me Tanais' e. q. s. quin Euripides hoc ornamentum ab eadem Velati scaena Itaque ad idem exemplar referendum erit, quod deus va puellam amati iuvenis genibus advoluturam esse; nam a spectu in ipsam scaenam producendo poetam Velati Hip horuisse antea cognovimus (p. 35).

² Commemoratur in Leucippi fabula (Parth. V). - Rhodius vix laudari potest, quia veteres epicos in exem

meam egregie adiuvant? Nimirum in illis de Phæri obsistente nihil prorsus legitur; tragoedia potius lenamenta mutua dedit¹.

denique, qui de aliis fabulis cogitent, in quibus Euriporis leniter crescentis et animi renitentis ac frustra ad se revocantis exemplum proponere potuerit, sic occurrideri poetam in tribus similibus fabulis² res potius ex ibidine redundantes, actionem longius provectam, per circa ipsum amoris eventum, ut ita dicam, commo-roposuisse. Haec conclusio, quae in *Stheneboea* nulli ni obnoxia est³, licet Welcker (l. l. p. 780) nutricem panti erae amorem ac desiderium, quo absentem con-
t, vividis coloribus descripsisse probabiliter coniecerit, tem proxima est in *Phoenice* (cf. Welcker l. l. p. 805). Io hoc loco accuratius examinandae paullisper vacare non quin Welcker (l. l. p. 861) Graueri opinionem auspicatam esse a Canace coram nutrice amorem con-
edarguens unice recte affirmarit circa ipsum pariendi actionem versari, sed quia Macareus inductus est patri re studens, ut filias et filios conubio iungeret, quod s testatur (Rhet. IX, 11): ἐν τῷ Αἰόλῳ ὁ Μακαρεὺς ἰλήσας τῇ ἀδελφῇ καὶ λανθάνων καὶ συμβουλευὼν τῷ

1) t plene sit cumulateque perfecta quaestio, huius loci est com-
reliquas cognatas fabulas incestas exiliter et carptim nar-
modice Crethæi uxor Phrixum deperiit (Hygin. Poet. Astron.
allenen pater arsit (Nonn. Dionys. XLVIII, 93 sq.), Mene-
m matre concubuit (Ov. Met. VII, 386); ceterum cf. Hygin.
- In Pasiphaes foedissima voluptate ipsa repugnantis mate-
ra obetitissae videtur, quominus resistantem feminam descri-
f. Ov. Art. Am. I, 289 sq. Nonn. Dionys. XLVII, 396 sq.
abulas, in quibus legitimus Amor iustos triumphos agit, hunc
a tangere hand longa explicatione eget. Quarum celeberrimae
cha et Dietys fuisse videntur, in qua voluptas sensus et amor
permovens primum in disceptationem a Platone postea san-
cantur (cf. frg. 342. Colster Diatr. in Eurip. philosophiae
ii est d. amor.). — In Cretibus autem Pasiphaes stuprum ut
iteggressum fortasse in prologo commemoratum est (cf. Jahn
tr. p. 238).

Iud quidem *Stheneboeae*: *νοθευόμενος δ' Ἔρως | μᾶλλον*
. 668) Alexandrinae Musae valde adrisisse Rohde ostendit (l. l.
n.).

quin Alexandrina poesis maximi momenti fuerit, non iam dubitandum. — Contra, ut ad Euripidis Aeolum redeam, illic potius incestae libidinis origo, qua iuvenis perfunditur, paucis fortasse in prologo significata esse videtur, si Antiphanis parodiae¹, quam Nauck (Frg. Trag. p. 29 sq.) arcessivit indicante Valckenario, in hac re fides habenda est.

Sed scio fore, quos morae taedeat, dum de recentiore tragoedia disceptem, quam ut gravissimam ad excolendas fabulas amatorias laudare amant². Negari nequit Alexandrinos a recentiore tragoedia multa didicisse³; sed praeterquam quod nullius tragoediae titulive mentio exstat, in quam nos animum intendere oporteat, ipsa incesta fabularum materia: lymphata libido effeminateque debacchata, nos semel atque iterum ad Alexandrinorum tempora revocat. De quorum tragoediis quod scimus nostramque quaestionem tangit, his perquam modicis finibus circumscriptum est: Ovidius commemorat Scyllam tra-

¹ Macareus vino inebriatus (*παρалаβών ποτε | οἶνον στρατηγόν*) sororem oppressit, quod Myrrhae me admonet, quae secundum nonnullos auctores cum ebrio patre concubuit: *καὶ μεθύουσα ἔρωτι ξυνείδε μέθην ἄλλην ἐπίκουρον*, ut Nicephorus l. l. narrat (cf. supra p. 80).

² Cf. Rohde l. l. p. 35 sq. Jahn Arch. Beitr. p. 245 sq. Dilthey Rh. Mus. XXV p. 156. 157.

³ Qui Chaeremonis fragmenta a Bartschio (de Chaeremone poeta) illustrata unquam tractavit, scit, quam propinqua cognatione Chaeremon Alexandrinus poetas, quibus ille minime ignotus fuit (cf. B. p. 9), attigerit. In duobis illis maioribus fragmentis, quae Athenaeus XIII p. 608 B et D servavit (cf. Nauck l. l. p. 606. 610), omnes formarum muliebrium veneres ac lenocinia vividis coloribus depinguntur, qui paene a pictoribus sumpti esse videntur argutiis facetissimi salis intertextis. Colorum pigmentis impertit ille orationi facticium quendam et fucatum splendorem, quod Bartsch (p. 31) ex novandi studio illi aetati proprio repetendum esse censet similia in aequalibus detegens. Fragmenta autem ad epicam potius quam ad dramaticam rationem accommodata sunt (cf. B. p. 28). Denique Aristotelem audi Rhet. III, 12, 2: *βαστάζονται δὲ οἱ ἀνεγνωστικοί, οἷον Χαιρήμων. ἀκριβὴς γὰρ ὡς περ λογογράφος* (cf. Welcker l. l. p. 1082 sq.). — Uno exemplo demonstrabo, quo iure Chaeremon iis auctoribus adnumeretur, qui inde ab Euripide alius alius vestigiis institerint. Nam Euripidem Penthei nomen derivatum a *πένθος* denotantem (Bacch. 367. 508) ita deinceps excipiunt: Chaeremon frg. 4 N. Theocrit. XXVI, 26. Oppian. Cyn. IV, 305. Nonn. Dionys. XLVI, 73.

goediam¹, Lycophron scripsit Hippolytum, ut s mera coniectura est Byblida in scaenam pro Atque adeo ne ullum quidem recentioris aevi Alexandrini cothurni auctoritati suffragatur; quotium disertius certe loquitur, quam omnes rumus. Ad summam igitur ii viri docti, qui omnino tragoedias mera hemerobia fuisse ac ne usque ad dem litterarum Romanarum aetatem durasse opin que adstipulantem me habent.

Sed quaerat quispiam hoc loco, num salter dum grande quoddam dicendi genus, subtilem rationem, sententiarum splendorem rhetoricum, q Ovidius delectatur, praeter rhetorum disciplinar alicuius momenti fuisse cum Rohdio (l. l. p. 1 Quod equidem sane obstinatius non negarim; q hanc dicendi proprietatem Alexandrinis poematis gat, inconsiderate agit⁵. Unum gravissimum a

¹ Trist. II, 393. Ceterum nescio an Ovidius tra enumerationem mero catalogo usus compleverit, cui nim breviter enarrata intexta erant, quo Birtii dubitatio (fringitur. At Byblida et Myrrham poeta ne nominat

² P. 67. 3. — Rohde (l. l. p. 36. 6) huic tragoed epistulae, qua Phaedra utitur, fortasse assignandam Demiror tale effugium, quoniam reliqua Alexandrinor unice laudem sibi pepererunt et plurimum valuerunt sponte se offert. De qua re nolo repetere, quae ante Taceo de Schmidtii hariolatione (Arch. Ztg. 1847 p. 6 phronis fabula Senecae et Ovidii exemplar detexisse si

³ Cf. Diltthey Rh. Mus. XXV p. 155. 1. Rol 95. 1. — Caligulae temporibus fabula Cinyras docta rhae fata illustrabat auctore Flavio Iosepho (Arch. Suet. Calig. 57. Welcker l. l. p. 1226 sq.). — Rohde eandem materiam Ptolemaei Philopatoris Adonem (1 1269 sq.) referendam esse existumat; non video quo iu

⁴ Cf. Robert Arch. Ztg. 1878 p. 16. Leo l. l. p. cave, ne pantomimo iusto plus tribuas, quem prae ceter secutum esse Lucianus de Salt. 61 testatur.

⁵ Cf. Rohde l. l. — Non attinet exempli grati Theocrito componere, qui ante omnes tam simplici ac ratione eminet, ut paene ipsam naturam exprimere

poetam Romanum longe lateque diffusum nunc delibo: eam rationem, qua puellae perditae amantes in solitudine de variis consiliis secum loquentes et vividis interrogationibus interiectis argumenta cum argumentis diligenter comparantes inducuntur, ut Euripidis *δημότεια δικάσιμα* statim menti occurrant. Simili scilicet amplificatione iam Alexandrinos poetas delectatos esse Medae amantis descriptio, quam Apollonius Rhodius tertio Argonauticorum libro interposuit, evincit. Nam Apollonius in ipsis animi amore flagrantis affectibus depingendis libenter et pro epico stilo immitique ac feroci ipsius heroinae natura liberius evagatur, ut in hac re studia, quibus aetas illa obsequabatur, appareant. — Medea igitur, cui omnia solita serpentis ignis, qui puerulo illi versuto triumphos comparat, signa suffusa sunt (cf. v. 284 sq. 452 sq.), sola secum collocuta haesitat, utrum amato hospiti faveat necne v. 464 sq.¹; cruciatur somniis, in quibus Iasonem videt v. 616 sq., experrecta denuo multa secum ipsa locuta nova consilia reputat v. 641 sq.². Denique altera nocte metu perculsa, amati iuvenis maxima pericula subituri recordatione semper revocata somni expers multa secum volvit atque multa, quae modo approbavit, mox repudians itaque inter varia consilia fluctuans v. 741 sq. postremum vivido sermone interno crebris interrogationibus intercepto singula argumenta expendit eorumque pondera aurificis statera examinat, donec huc erumpit: *ἐρρέτω αἰδώς, ἐρρέτω ἀγλαΐη* v. 785 sq. Sed anxii animi cruciatus non-

Alexandrinos et Alexandrinos magnum nescio quid, immo immensum interesse eos persuasum habeo iudicaturos esse, qui hanc partem historiae litterariae accuratius, quam adhuc factum est, examinaverint.

¹ Nonnulla hoc loco cum Ovidiana Myrrhae fabula componere licet. Medea enim ad sororem contendere decrevit, sed in ipso limine incerta pendet v. 645 sq., cum *αἰδώς* et *γλυκὺς ἔμερος* v. 653 se mutuo impugnent; similem scaenam Ovidius describit Met. X, 456 sq. (cf. Cir. 214). Serva claros Medae gemitus ex interno cubiculo crebros prodeuntes audit v. 664 sq., ut Myrrhae nutrix v. 882 sq. — Ovidii rursus Euripidisque memor observa, quomodo in colloquio cum Chalciope v. 674 sq. Medea, quam pudor impedit, quominus in audaciam prorumpat et praecordia igne vaesano completa aperiat v. 681 sq., vafriis verbis sororem eo adigat, ut, quod ipsa mente agitat, illa expromat, consilium nempe hospites adiuvandi v. 693 sq. (cf. supra p. 84. 72).

² Cf. v. 471: *ἐόλητο νόον μελεδήμασιν*.

vantur, dum in eo est, ut ad vela formidinesque et lucis cupiditatem influens omnia moriendi concidii Byblida Myrrhamque tenerae virgines eandem rationem sermone ponderandis primo loco iungunt, deinde ad illicita consilia praesto habet, descendunt. Uter (Met. X, 372 sq.) et Graecus (vini fluctuationem simili illustrans), dilucide depingendorum studia autem similique ratione ex sermonum internorum, quibus amantes solliciti sunt, poetae Panopolitani Dionysiaca excutienti tunc offerentur¹.

Iam longam ac spinosam at haud infructuam refellebam, quae quis forsitan contradicturus paratior erimus ad aestimandam recto iudicio toriam in decimo Apuleii Metamorphoseon libellum quae ad Senecam eiusque exemplar nos reducere quaestioni quasi fastigium impositura est. — A novercae amore in privignum, quem ut verum probe litteratum atque ob id consequenter praecipuum scriptor introducit (c. II); noverca quam moribus in domo mariti praepollens et Apuleius narrat: 'Sed mulier illa quam diu per Cupido parvulus nutriebatur, inbecillis adhuc eius ruborem tenuem deprimens silentio resistebat. propletis igne vaesano totis praecordiis immodice burna exaestuabat, saevienti deo iam succubuit, et lan- vulnus animi mentitur in corporis valetudine². lutis vultusque detrimenta et aegris et amanti convenire nemo qui nesciat: pallor deformis, n- lassa genua, quies turbida et suspiritus cruciatus mentior'. In sequentibus paullo uberius exponit de notis, quem 'medicorum ignarae mentes' non p-

¹ Cf. ex. gr. XXXIV, 8 sq. 103 sq.

² 'Valetudinem' coniecit Bernhardt.

Historiolae exordium, quomodo mulier primo resistens sensim pedetemptimque libidini manus det, adeo concinit cum reliquis fabulis commemoratis, ut suspicio, quam mox alia ratione fulciam, ultro se offerat tam hanc fabulam e Graecis exemplaribus sublatam esse quam reliquas id genus narrationes Metamorphoseon libris admixtas; quem ad modum auctor ipse operi praefatur: 'at ego tibi sermone isto Milesio varias fabulas conseram'¹. — Porro sequitur (c. III): 'Ergo igitur impatientia furoris altius agitata diutinum rupit silentium'² et ad se vocari praecipit filium. Quod nomen in eo, si posset³, ne ruboris admoneretur, libenter eraderet. Nec adulescens aegrae parentis moratus imperium, senili tristitie striatam gerens frontem cubiculum petit uxoris patris matrisque fratris, utcumque debitum sistens obsequium'. Ex tetrico iuvenis vultu Hippolytus eiusque animus tristis et intractabilis (Sen. 271) continuo recognoscitur. Atque ut noverca hic filii, sic Phaedra apud Senecam v. 609 matris superbum nomen libenter deleteret, quia maternum libidini obstat. Dum vero istud 'cubiculum uxoris patris matrisque fratris' intueor, nutricem audio Phaedram compellantem Sen. 171 sq. (cf. supra p. 74):

miscere thalamos patris et nati apparatus
uteroque prolem capere confusam impio?

Iam velim ea, quae sequuntur, perattente legas: 'Sed illa cruciabili silentio diutissime fatigata et ut in quodam vado dubitationis haerens omne verbum, quod praesenti sermoni putabat aptissimum, rursum improbens, nutante etiam nunc pudore, unde potissimum caperet exordium decunctatur. At iuvenis nihil etiam tunc sequius suspicatus summisso vultu rogat ultro praesentis causas aegritudinis. Tunc illa nanta solitudinis damnosam occasionem prorumpit in audaciam et

¹ Cf. Rohde Verhandl. d. XXX. Vers. d. Philolog. p. 61.

² Nutrici famulaeve, coram qua mulier silentium rumpere posset, aptus hic locus fuit; quales partes re vera in plerisque similibus exemplis servatas vidimus.

³ Sic cum Rohdio (Rh. Mus. XXX p. 277) scribendum; quod, quanquam non bene ad sensum dictum est, codicum litteras: 'in eos ipos sed' bene reddit. Eyssenhardt in textum recepit: 'in eo ipso sed', quod omnino sensu cassum est. Oudendorp: 'in eo ipso scilicet'. Sed voculam 'ipso' lubentissime propelles.

ubertim adlacrimans laciniisque contegens f
sic eum breviter adfatur' e. q. s. — Quae
ea omnia in Senecae tragoedia reperiuntur.
ciabili prooemio ea scaena exornata est, qua
clanculum adit blando adloquio delenire c
cf. supra p. 33). Identidem illa, cui 'ora
verbis negant' (v. 602) aptum exordium fr
idemque demonstravi (l. l.) Ovidianam puella
que Senecae Hippolytus item nihil suspica
nutanti subvenit v. 608: 'committe curas au

Ipsa quidem confessio ab Apuleio in
nimirum fabulae narratorem legentium expec
providere, ut mulierem nulla circuitione r
voces audacter effundentem fingat, consenti
etiam nunc in eius verbis relictæ sunt, quæ
festo produnt; nam post prooemium de uni
posita, qui oculis suis incendium commov
miserere tua causa pereuntis nec te religio
terreat, cui morituram prorsus servabis ux
recognoscens imaginem in tua facie merito
solitudinis plenam fiduciam, habes capax
otium. Nam quod nemo novit, paene non
postquam identidem ad flebiles preces descen
venem supplex orat, ut amantis, quae in illu
miscreatur; illum diem aut doloris aut vi
esse Sen. v. 670 sq. Neque religionis exc
illa antevertit, in Hippolyto desideratur, q
viduam 'sinu receptam supplicem ac serva
ita occurrit v. 623 sq.: 'summus hoc on
aderit sospes actutum parens' (cf. supra
rem conficit, femina illa incesto latebram q
gumentata se patris imaginem in filio recog
necae Phaedra v. 646 sq., quae hanc senten

¹ Crederes extremis his verbis lubricam Eu
trinam captiose ratiocinari. Consimiliter quide
Trach. v. 596 sq.: ὡς σφόδρ' | καὶ ἀσχετὰ πράσσης
Nasonis Phaedra affirmat culpam tegi posse, '
licet' (Her. IV, 137 sq.).

um sibi parat ad verum ignem aperiendum. — Deinde Apuleii fabula propriam viam ingreditur; nam si discerebatur externis lineamentis: repulsa novercae odio calumnia, quae conservata sunt, ceteroqui transfigurata est in historiam iudicalem ac forensem.

Verum hoc mea plurimum refert: in Apuleii fabula argumentum, qua illa Romanae tragoediae scaena continetur, ovimus, ut, quoniam de Graeca fabulae origine dubitari neam novo argumento colligatur Euripidem hanc scaenam se. Cui iudicio non video, quid melius succurrere possit, ipsius Apuleii verba fabulae praefixa: 'Iam lector e, scito te tragoediam, non fabulam legere et eo ad cothurnum ascendere'. Quid multa? De prooemii pondere nos non posse puto ambigere, quippe Iadaurensis certe non de suo ingenio vel doctrina adiecerit, et tota actionum implicatio fabula romanensi vel Milesiama pro tragoedia, quam ne dictio quidem redolet, nimis una sit et altera fabulae pars tragicum colorem adeo t, ut etiam nutricis partes demptae sint, altera maximam in iudiciis ac foro agatur. Attamen tota fabella ex demque Graeca officina prodiit, cuius rei Heliodori fabula mone (Aeth. I, 9 sq.), quam supra iam tetigi ac statim tabo, satis aperto iudicio est utpote ab eodem simichetypo pendens. Itaque non dubito, quin illi fabulae, antiquitus magna ex parte ad Hippolyti Velati exemplum ficta a variis manibus transfigurata est, donec hanc, tenemus, formam induit, olim ut in Parthenii narras adscriptum fuerit: *Ἰστροπέϊ Εὐριπίδης* aut tale quid; ascriptio casu in uno alterove exemplo usque ad Apumpora duravit¹. Neque igitur ad extremum id parvi indum, quod Apuleius (c. V) narrat novercam pro-sollicitationem mentitam ultro finxisse privignum sibi lectum flagitium gladio comminatum esse, quandoquiconsimilem Senecae fictionem² Euripidi fortasse vindi-

Apuleium ipsam Senecae fabulam ante oculos habuisse, si ea, pra expositis, reputaris, non amplius affirmabis.

Seneca differt eo tantum, quod Hippolytus gladio pudicam e dicitur v. 728. 891.

candam supra iam notavi (p. 36). — Accedit, fabula, in quam nunc accuratius inquiram, i terrore elapso, ubi ille ab ancillula novercae instigatus, ut matrem in manifesto adulterio c subito usque ad lectum genialem prorumpit et agnoscit (c. XII), postea in iudicio ad inson utuntur (c. XIII). Quae fictio longius recedit a noverca gladio non in ipsa stupri falsa er propius abest, quia gladius quasi pignus culi

Sed etiam ad alterum locum diligenter leii fabula invitat. Etenim Cnemon narrat, quia a Panathenaicorum celebratione reducem ves naque condecoratum vixdum visum libidine sit c. X: ἀλλ' ἀπὸ γυμνῆς τῆς ἐπιθυμίας περιβαλοῦσα ὁ νέος Ἱππόλυτος, ὁ Θεσεὺς ὁ Iuvenem igitur simul Theseum et Hippolytum sum nullum esse perspexit Corais (II p. 19 Θεσεὺς υἱός, quod in tam vivida salutatione languet et claudicat. Exclamationi autem iter coniectura (l. l. p. 458. 5): ὁ νέος Ἱππόλυτος, ὁ ἐμός, in qua praeterea ὁ ἐμός ad Theseum offendit. Neque verborum ὁ νέος rationem viri sibi reddidisse contendo². Ne multus sim: non quae affirmat se Thesei pueri vultus priores Hippolyto genitor totus sit? (Sen. v. 646 sq.) priis igitur inter se mutatis scribendum: ὁ Ἱππόλυτος ὁ ἐμός. Quod scriba parum intell eius animo Hippolytus alacris iuventutis ex versabatur. Coniectura autem munitur et cons in Apuleii fabula idem eiusdem scaenae E

¹ Similia est Aristae-neti locus II, 13. p. 1 d. Call. Cyd. p. 73.

² Iuvenis significatio hic prorsus superflua e sensum, quo Prometheus τοὺς νέους θεούς citat (A v. 955) in concitata allocutione nimium frigere n sentiat. Nescio praeterea, an antiquis auctoribus usus verbi insolitus fuerit, cui Goethe: der neu Paris, die neue Melusine, civitatem dare conatus e

to denotatur¹, ut iam asseverem hanc scaenam conclamam fuisse et omnium memoriae inhaesisse². — Nonne ognoscitur, quam praepotens cothurni auctoritas fuerit, et sine ulla dubitatione uxori privignum falso acculem habet graviterque filium castigat? Narrator addit ὥς δὲ ἐνεπέπληστο τῆς ὀργῆς, ἀλλὰ νῦν γε ἔφην, ὃ εἰ καὶ μὴ πρότερον, δίκαιος ἂν εἶην τὴν αἰτίαν τῶν μανθάνειν. ὃ δὲ μᾶλλον παροξυνθεὶς ὡς τῆς εἰρωνείας τὰς πράξεις αὐτοῦ τὰς ἀνοσίας παρ' ἐμοῦ βούλεται εἶναι. Simillime Euripides scaenam exornavit, in qua, postquam filium exsecratus est, advenientem neque iam suspicantem vehementius increpat (Hipp. 916 sq.). nus de habitu et ornatu Hippolyti relinquitur locus, Senecae fabulam denuo perscrutandam nos adhortabitur. it igitur postremum Cnemon narrans c. X: Παναθη-

Vix necesse est subnotare non ipsam tragoediam Heliodoro adrisse, sed quod dudum constat intervenisse Alexandrinos; quorum ornamentis praecipue impressa alio loco adumbravi (p. 64 sq.). etiam magis appareat ex simili archetypo Apuleii et Heliodorus fluxisse, nonnulla addo: utrobique nutrix omissa est; ut Apuleium servus, ita hic serva novercae calumniis ministram se res utrobique in iudicium adductae fuisse narrantur. Iuvenem a remoto iudicandi taedio cuncti iubent 'lapidibus obrutum a malum publice vindicari', ut Apuleius c. VI narrat. Similem Heliodorus describit c. XIII.

Fortasse haec ipsa scaena agnoscenda est in pictura Pompeiana . 1300, quae sic describitur (cf. Dilthey Rh. Mus. XXV, p. 157): a genua procumbens suppliciter dextram tollit sinistram pectori s; vultu desperato intuetur iuvenem, qui in vehementi timore ate diductis ab illa aufugere videtur simul gladium ei inteneat. Quae omnia egregie concinere cum scaena, quam Seneca illubularum auctores respiciunt, nihil opus est probare. Tamen, ineationem vel ipsam picturam videro, iudicium in medio relinpraesertim cum de figuris in pictura retro positis quaestio sit. Ilbig commemorat feminam, quae e muro scaenam prospiciat obscura capita, Dilthey (l. l.) puerum clamantem manum tollit et servum. Quae non tam meae interpretationi obstrepunt, Diltheyi de Byblide cogitantis; adde, quod ut illam in scaena li agnoscas, neque Ovidius neque alius auctor suadet. Alii alia certiora conieciarunt: Helbig Achillem et Deidamiam putavit; ii (Bullet. Napolit. I p. 75) Alcmaeona et Eriphylen.

ναίων τῶν μεγάλων ἀγομένων — ἱτίγχα
 ᾄσας δὲ τὸν εἰωθότα παιᾶνα τῇ θεῷ καὶ
 προπομπεύσας, ὥς εἶχον στολῆς, αὐτῇ καὶ
 στεφάνοις ἔρχομαι οἴκαδε ὥς ἑμειντόν. ἥ δὲ
 εἶδεν κτλ. Alter is est Troezenius heros, qui
 novercae amorem inurit; atque istum fabulae
 mum ante oculos fuisse Phaedrae epistula vinci

Tempore quo nobis inita est Cereali

Gnosia me vellem detinuisset huc

Tunc mihi praecipue, nec non tamen

acer in extremis ossibus haesit at

Candida vestis erat, praecincti flore

flava verecundus tinxerat ora rub

Totus locus egregie concinit cum Heliodoro;
 rebus a servata Euripidis Hippolyto receda
 lytus non tum primum novercae placuit, con
 non ut in Coronifero (v. 24 sq.) Athenas
 branda migrasse, quod Ovidius re vera noi
 illic iam commoratum esse. Quod, si omn
 poeta tragicus potuerit rem instituere, reput
 coniecturae succurrere concedes in Hippoly
 fuisse Athenis¹. Iam cum Euripidem illic
 aliquid indicasse certum sit, Leo (l. l. p. 17
 necam v. 651 sq.:

quis tum ille fulsit! presserant vitta

et ora flavus tenera tinguebat pudor

hoc ad Theseum transtulisse. Equidem noli
 tare, quoad Seneca ad ipsum tragicum se
 sertim cum Alexandrini, ut vir doctus anim
 cultu illustrando praeiverint. Nam Senecae
 prima puras barba signaret genas' manifes
 frg. 44 congruere Naeke (de Call. Hec. p.
 Idem iure suspicatus est Battiaten iam ut
 Theseum cum Apolline comparasse², ne diu h

¹ Ovidium utpote in his rebus negligentem,
 Euripidis fabula cum heroe suo proprie Troezen
 noli mirari postea (v. 107) Phaedram Troezene v.
 Birt l. l. p. 403. 2.

² L. l. p. 89 sq. Cf. Schneider Call. II p.

commutatione (l. l.) Alexandrinis usitata (cf. Schneid. 39). — Eandem autem artem redolet tam ille flavus vera ora tinguens (Ov. l. l. Sen. l. l.), qualem poeta teus¹ Bathylli genis pictorem obducere praecipit, quam illa lege iacentes et incomptus decor, quem et Ovidius (5 sq.) et Seneca (v. 657. 803) celebrant. Nam cogitus negligentia respondet si quid unquam exulto artis amor ac studio. Itaque poeta ille cincinnos itos in pueri sui imagine effictos vult², et picturae ae abunde talia illustrant. — Iam igitur paratior ad dos duos Ovidii locos procedo. In altero ita componit lium Art. Am. I, 509 sq.:

ma viros neglecta decet. Minoida Theseus
bstulit, a nulla tempora comptus acu.
polytum Phaedra, nec erat bene cultus, amavit.

s poeta neutiquam libere lusit; nam de Thesei capillu
plura scimus³. — Iterum vero pater et filius con-
in distichis illi epistulae loco praecedentibus:

; quoque fatale est, placuit domus una duabus;
ne tua forma capit, capta parente soror.
seides Theseusque duas rapuere sorores:
onite de nostra bina tropaea domo⁴.

provocatio ad fatum artificium est tragoedia dignum;
pidem re vera usum esse Seneca documento est v.

nacr. XVI, v. 18 sq. Bergk P. L. ed. III. p. 1055.

nacr. l. l. v. 6 sq. Cf. Anth. Pal. XII, 192.

utarchus (Thea. c. V) de Theseo narrat: *ἐκείναι δὲ τῆς
ἐκείνου μόνον, ὥστε Ὅμηρος ἔφη τοὺς Ἀβαντας καὶ τοῦτο
τὸ γένος Θησέως ὀνομάσθην δι' ἐκεῖνον.* Cf. Schneid. Call. II
laeke l. l. p. 159.

aud temere conicere videor poetam Alexandrinum nescio quem
Creta versantis res gestas illustrantem eius pulchritudine fuse
a exemplar proposuisse, ad quod fortasse revocanda sint di-
thesei Ariadnae raptoris pulchritudine testimonia: Hygin. f.
Verg. Aen. VI, 14. Mythogr. Vatic. I, 43; II, 124. Eustath.
erieg. 1017. Choric. ed. Boiss. p. 158. — Catullus (c. LXIV)
d herois pulchritudinem alludit (cf. v. 98. 175).

domus sorores una corripuit duas,
te genitor, at me natus.

Ab Euripide igitur, qui patrem et filium primus coniunxit, Alexandrini poetae profecti sunt ad ex acumen; quorum Musam Seneca deinceps scaen adspirare iussit.

Senecae vero hic poetam Alexandrinum, qui bulam seorsim tractavit, — nam de hac re se est — ad manum fuisse, in hanc sententiam eo quo planius in sequente cantico (v. 736 sq.), quo pulchritudinem laudibus effert, Alexandrinus eo ipsa materia a Graecae tragodiae dignitate ali Euripides mulieris formae praestantiae celebra quam studuerit (cf. Bartsch l. l. p. 22). Neque quidquam huiusmodi invenitur; invenitur in hypot Alexandrinos corporis pulchritudinem libenter pr constat, tum statim ultro probabitur. Interim antea ostendisse (p. 103) hos poetas vitae veri amorem plerumque tanquam ex ipsa animi affec finxisse Veneris partibus omissis, cuius vices iar chritudinem, quae libidinem inflammaret, tueri erat. Ab his igitur utique stat Seneca. Nescio eo, quod Hippolytum novercam fugientem fingit Euripide recedens (cf. supra p. 42); eandem fugan Plutarchus (l. l.) et de Cauno sororem detestante Nicaenetus (cf. supra p. 69). — Singulorum ex Alexandriam nos reicit. Etenim Alexandrinis ma similia (v. 743 sq.) in deliciis fuisse videntur¹; et nam artemque pariter sapit ille Hesperus idemq 751 sq.)² et comparatio cum deis, quorum figuras ar (v. 753 sq. 800 sq.)³. Neque dubito adnumerare il

¹ Cf. Apoll. Rhod. Arg. I, 774 sq. III, 957. Leand. 22.

² Cf. Apollod. *περὶ θεῶν* frg. 2. Mueller F. H. G. Iimach. Hec. frg. 52. Cir. 352. Catull. LXII, 35. Cf. M. alios.

³ Cf. Rohde l. l. p. 155 sq. Intonsi Apollinis B Tibull. I, 4. 37 sq.; cf. Ov. Met. III, 421. Amor. I, 1.

tem, in qua poeta cogitationem de forma ancipite bono mortalibus parum tuta illa aviis locis (v. 777 sq.) illustrat, quam Propertius in Hylae carmine (I, 20) lepide exornat. — Sed cum augurer fore, qui talia non seorsim a certo quodam certi argumenti poeta originem duxisse, sed per omnes poesis fines manasse ac propagata esse contendat (cf. Leo l. l. p. 165. 7), certiora subsidia circumspicienda sunt. Quae si seniore Philostratum laturum affirmo, id miraculo esse nequit, quoniam antea iam in descriptione Hippolyteae imaginis (II, 4) Alexandrinos colores suspicatus sum (p. 58). Ubi igitur de herois corpore foede deformato exposuit, exclamat ille: *φεῦ τῆς ὤρας, ὥς ἄτρωτός τις ἐλλέθηται οὐσα· οὐδὲ γὰρ νῦν ἀπολείπει τὸ μειράκιον, ἀλλ' ἐπιπρέπει τι καὶ τοῖς τραύμασιν* pulchritudinis, in qua describenda Senecam multum esse vidimus, manifesto rationem habens; quo pariter tendit Chariton Aphrodisiensis (I, 1) praeter aliorum heroum pulchritudinem Hippolytum laudans, cum quo Chaeream *μειράκιον εὐμορφον, πάντων ὑπερέχον* comparet. Atque ne tantum amplificantis sophistae lusum in Philostrati verbis suspiceris, inspicere Senecam, qui nuntium in fine tristic narrationis exclamantem facit v. 1110: 'hocine est formae decus?' Phaedra item pulchritudinem elapsam deplorat v. 1173 sq.: 'heu me, quo tuus fugit decor Oculique nostrum sidus?' Theseus ita v. 1269 sq.:

haecne illa facies igne sidereo nitens
inimica flectens lumina? huc cecidit decor?

Ex quo efficitur cogiturque similem sententiam in exemplari inventam esse, quam Philostratus picturae ecphrasi accommodavit. — Fallorne an in hunc ipsum locum egregie quadrat etiam illud: formam breve exigui temporis bonum esse¹, quam sententiam Seneca in cantico modo laudato et illic quidem incommode tractat? (v. 761 sq.). Adpersit certe poeta Romanus huic loco lumina vere Alexandrina v. 764 sq.:

non sic prata novo vère decentia
aestatis calidae despoliat vapor,
saevit solstitio cum medius dies
et noctes brevibus praecipitant rotis;

¹ Cf. Tibull. I, 4. 36: 'formae non ullam fata dedere moram'.

lilia pallido,
 ciunt comae
 i radiat genis
 llaque non di
 rporis abstuli
 nem Musa pi

φιλοζέφυροι ;
 εἶαρος ἀγλαῖα
 ὕσιε, παῖδας
 ; πλάσματα κ
 Αἰλήσιος ἡνίδ
 λαμπόμενον ;
 ἐκ καύματος
 ριχὸς ὀλλυμεί

ρχ' ὅτι καὶ ῥι
 ν σὺν κοπρίο
 ; ἴσον χρόνον
 ἴων ἐξεμάραν
 ritudinem ita

τι, καὶ ὁ χρό
 μαραίνεται ἅ
 virgine canit

σαι μεθέπουσ
 π' χρόνος οἶδ
 iud fortuito a
 Euripides inve
 tem ostenderi
 imum hanc
 cito (l. l.): λ
 ὀμαζες¹, μα
 tur inter pr
 lici tractu ra

iplari Alexandr
 , poetarum tect

herois pulchritudinem ita amplificata fuisse videtur, ut prata tanquam maeroris tabe confecta marcescere dicerentur; qualia Bionis discipulus canit Mosch. Id. III, 31 sq.: σῶ δ' ἐπ' ὀλέθρῳ | δένδρεα καρπὸν ἔριψε, τὰ δ' ἄνθρα πάντ' ἐμαράνθη¹. Sophista quidem a Toelkenio, qui huic loco marcentia sorta, quae pueri capitibus detrahant, subiecit², discere potuit, qua fere ratione commenticia imago perfecta redderetur. Nam quis est, quin intellegat sophistam, cum personas fingeret, inapte servasse exemplaris verbum μαραίνειν? Actio desideratur³. Mirandum igitur, quod hae ineptiae viris doctis unquam fucum facere potuerunt⁴. — Accommodatior sequens imago videri possit: νέμφαι τε αἱ σαὶ τροφοὶ τουτωνὶ τῶν πηγῶν ἀναχοῦσαι σπαράττουσι τὰς κόμας ἀποβλύζουσαι τῶν μαζῶν ἔδωρ, quamquam profluentem vel demanantem fontium aquam ineptius quam elegantius ille excogitavit. Legerat fortasse Hippolyto inter venatum fontes nymphasve frigidam aquam praeuisse, unde nymphe αἱ σαὶ τροφοὶ⁵ originem duxerunt; quae amplius, ut affingeret mammas nutrientes et aquam effundentes, eum impulerunt. Has quidem argutias ad significandum luctum parum aptas esse non sensit. At ut recte modo conclusisse me credas, Ovidius fidem obligat, cuius Phaedra ita scribit v. 173:

sic tibi dant nymphe, quamvis odisse puellas
diceris, arentem quae levet unda sitim!

¹ Cf. Anth. Pal. V, 144. v. 5: λειμῶνες, τί μάταια κόμαις ἐπιφαιδρὰ γελᾶτε; Helbig Rh. Mus. XXIV p. 510.

² Ueber d. Unterschied. d. antik. u. modern. Malerei p. 13.

³ Praecedit intolerabilis imago: σκοπιὰ μὲν γὰρ αὐταί, δι' ὧν ἐθήρας ἐν Ἀρτέμιδι, δρῦπτονται τὰς παρὰς ἐν εἴδει γυναικῶν. Qui luctus gestus Alexandrinae ac recentiori poesi utpote minus moderatae conveniens, ab antiquorum pictorum simplicitate alienissimus est.

⁴ Huic exemplo possum alia similia adstruere; sed nolo immoderatus evagari. Ceterum fictionis via ac ratione detecta susque deque habendum est, utrum talia ab artificibus potuerint repraesentari necne. Friederichs, qui praepropere prati figuram omnino condemnavit (d. Philostr. Bild. p. 99), iure Brunnio bilem movit (Fleck. Jahrb. Suppl. IV, 1861 p. 289). Sed cf. Helbig l. l. p. 511. Matz de Philostr. in describ. imag. fide p. 2. 76 sq.

⁵ Cave ne his verbis, quibus sophista remotum aliquod μυθολόγημα iactare videtur, altiore sensum subicias.

Itaque, in quo rei cardo vertitur, poeta ille Alexandrinus nymphis re vera quasdam partes dedisse videtur; quo Senecae vaticinatio v. 774 sq.: 'te nemore abdito — turba licens naides improbae'. — Quae omnia contempe se lumine illustrare. Accedit denique, quod Seneca sq.) monstro subito obviam currente fatalem rui Hippolytus de curru praecipitetur, adductam esse finem id ab Euripide (Hip. 1232 sq.) recedens; quem eundem Philostratus sumit. Iam vero prompta est coniectura cum virilem corporis formam eadem ratione, qua Ovidius eundem heroem celebrans (Her. IV, 79 sq.), legentibus subicere conetur (v. 809 sq.), non ipsum Ovidium exemplar exscripsisse. Etenim similis illustrandi ratio fabula¹ probat talia ad tumidum Alexandrinorum in d corporis pulchritudine apparatus pertinuisse.

Restat alter Romanae tragoediae locus, quo nutu morbi tacitque desiderii signis enumerandis immoderant tendit (v. 36 sq.), quam molestam loquacitatem pro gumento indicis quasi externis adicere licet, quibus disputationis parte nisus suturam adventiciae artis in l latere suspicatus sum (p. 29). Nam optimus quisque poeta in talibus rebus nude et tenuiter denarrandis n ratur, ut qui actionem semper circumspiciat, cui anir datur. Itaque Euripides id quidem in transcurso tan dram cibo abstinere neque quidquam idem dubiar appetere², alia, quae poeta Romanus enarrat, ipsi se tius et actioni ad illustrandum dat³. Alia denique l cae scaenae assuta esse, quae solis senioris aetatis eroti sint, de Ciris exemplari disputans iam significavi (p. 8 aestum tacitum, qui vultu proditur; lassas genas, noctu relas, pallida ora, marcidos oculos, crebras lacrimas (v Quo pertinent etiam v. 99—111, quibus Phaedra i sui aegrotationem et perturbationem fuse depingit. ornamentis nolo multa verba facere, cum praesertim

¹ Ov. Met. VIII, 25 sq. Cf. Prop. II, 1. 5 sq.

² Cf. Sen. 373, Eur. 135 sq. 275. — Sen. 365, Eur. 1

³ Cf. Sen. 367 sq., Eur. 170 sq. — Sen. 370 sq., Eur.

sit cum pulvisculo haec materia a viris doctis¹. At Apuleii memoriam refricatam velim, quippe qui impudicam illam novercam, alteram Phaedram, saevienti deo sensim succumbentem describat et ista salutis vultusque detrimenta, quae et aegris

amissim convenient: pallorem deformem, mar-
ssa genua, alia minutatim consecretur. Vaces
loquacitati: 'Crederes et illam fluctuare tantum
m, nisi quod et flebat. Heu medicorum ignarae
renae pulsus, quid caloris intemperantia, quid
us et utrimquesecus iactatae crebriter laterum
dines? Di boni! Quam facilis licet non arti-
vis tamen docto Veneriae cupidinis comprehen-
aliquem sine corporis calore flagrantem'. — Ex

non amplius dubito concludere in exemplari
, cuius certa vestigia antea detexi, Cressam
n perditae amantium exemplum, omnibus orna-
m luminibus decoratam fuisse; contra Senecam
sum male sedulum ornamenta a tragica Camena
illae suae parum aptis locis admiscuisse eisque
coloribus scaenisve Euripideis pingui, ut aiunt,
latis concinnitatem scaenarum turbasse.

iusdem adventiciae artis vestigia tenere mihi
ite scaena, 'qua Phaedra solitos amictus asper-
rri et venatum ire expetit (v. 387 sq.), qualia
e denotat (cf. v. 201 sq. 215 sq.). Sed poeta
faceto quodam acumine condit, cum Hippo-
filio puellam Amazonum habitu procedere ex-
modat (v. 399 sq.); quod tragico exemplari eo
ogo, quo planius innectura male occulta com-
. Nimirum comae solutae, quas illa temere
nerosque perfundere cupit (v. 394), manifesto
zonum comis in nodum religatis (v. 401 sq.).
bio ab Euripide (cf. v. 202) mutuatus est; alte-
bet? Alexandrinos eroticos scis, cum illo prae-
enandi studium ac voluptas floreret², fastidiosas

y l. l. p. 70 sq. Rohde l. l. p. 157 sq. Brevius Byblis
t Ov. Met. IX, 535 sq.

Untersuchung. p. 274 sq.

venatrices Dianae comites, Amoris telis illas quoque succumbentes, in deliciis habuisse¹; quibus eos alia per materiam liceret, aliquatenus adaequasse appositionem est. Itaque Vergilius, ut qui in Didus diligenter Alexandrinorum vestigia legerit², Eliass ornatu indutam progredientem ostendit (Aen. IV, fortuito ad venatum recurrens, quo rem ad exitu et Ovidiana Phaedra Atalantam haud temere laudat 99) iuveni in silvis moranti affirmat v. 103 sq.:

Ipsa comes veniam, nec me salebrosa move
saxa, nec obliquo dente timendus aper.

Alexandrinos igitur quidni statuamus Cressam puellam Amazonum habitu per silvas cursantem et volitasse?³ — Amoris praedicationem, pueri lascivi et bacchantis, iis ultro concedes; nisi perverse sumis ponum in choro v. 274 sq. deorum heroumque vitas per quo Cupidinis parvuli gloria famaue penetraverutique ex suae doctrinae apparatu protulisse. Apud exemplum amore inflammati armenta Admeti per modo primi Alexandrini fabulam exornaverunt⁴, pendunt, num forte eis poeta item circa vilem patibem versari videtur, si narrat Iovem bovis formam et Europam per mare auferentem ungula lentos et

¹ Cf. Diltthey l. l. p. 43. 1. Rohde l. l. p. 148 ad

² Dido amore flagrans ab omni solita occupatione (Aen. IV, 86 sq.), furens tota urbe vagatur (v. 68 sq.), furnihil iuvant (v. 56 sq. 65 sq.; cf. Sen. Phaed. 105), iam nem blando alloquio prosequi incipit, sed vox deficit (v. 7 nonnulla Phaedram in memoriam revocant. Alia, ut vulgo forma, vox amati viri puellae infixae haerens (v. 4. 83), num Rhodium (Arg. III, 453 sq.) reperiuntur; a cuius quo amantem Medeam cantat, totum hunc quartum Aeneas descriptum esse Servius (Verg. Aen. IV, 1) subabsurde af

³ Pictura Pompeiana Helb. no. 253 unicuique in manu in cuius interpretatione viri docti magnopere sudaverunt difficillima haec quaestio latiore pro angustis meae disquisitionis campum requirat, iudicium meum interim sistam.

⁴ Cf. Callimach. hym. in Apoll. 49. Rhian. Schol. Tibull. II, 3. 11 sq.; III, 4. 67 sq. Ov. Her V, 151 sq.; Met. Art. Am. II, 239 sq.

tum esse (v. 306)? Picturae recordatio subest¹; sed inter tot huius scaenae descriptiones, quanquam mira vectura cum navigii cursu interdum comparatur², unum Moschi locum nostro plane respondere video, ubi Europa mirabunda dicit Id. II, 143: *χηλαὶ δὲ τοὶ εἰσὶν ἐρετμά.* — Lunae exemplum ardentis in Endymione (v. 309 sq.), quae fratri nitidos currus aliter regendos dat, ut noctes suum tempus ne teneant, e recondita doctrina haustum esse videtur, cuius vellem testimonium proferre posse. Artis repraesentationes quaerentem destituent³. — Quae omnia pro Senecae aetate et ingenio exquisitioris doctrinae sunt.

Denique postquam exposui, quantum Euripideae Hippolyti fabulae apud scriptores eroticos valuerint, in universum ratiocinantes ne neglegamus, quam conveniens et opportuna ipsa fabulae natura Alexandrinis fuerit; cum saepissime illi iuvenum vel puellarum fata illustranda sibi proponerent, qui Venerem atrocius aspernati castae simul Dianae se addicerent (cf. Dilthey l. l. p. 43. 1)⁴. Itaque, si aliquid, illud mirarer, si ipsius Hippolyti malam fortunam nunquam carmine celebrassent⁵.

¹ Cf. Helb. l. l. p. 225. Jahn Europa (Denkschrift. d. hist. phil. Classe d. Wien. Akad. Vol. XIX) p. 14 sq.

² Cf. Achill. Tat. I, 1. Nonn. Dionys. I, 65 sq. Mosch. Id. II, 130.

³ Descriptionem Herculis servitio apud Omphalen effeminati, quam sequentes versus exhibent, miro modo cum pictura Pompeiana Helb. no. 1140 congruere Jahn dudum animadvertit (Bericht. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1855 p. 222 sq.; cf. Helbig l. l. p. 118). Quanquam trita haec res Romae erat.

⁴ Habrocomes iuvenis litteris tinctus eruditusque optimis artibus, venandi praeterea studiosus, Amorem spernit et despicit (Xenoph. Ephes. I, 1): *εἰ δὲ πού τις τὸν ἢ ἄγαλμα Ἐρωτος εἶδε, κατεγέλα.* Sic Euripidis Hippolytus Veneris statuam venerari recusat v. 88 sq.

⁵ Hic adnotare conveniat, ne imperfecta relinquatur disputatio, Lucianum in Ocyppo Euripidis Hippolytum Venerem aversantem et Phaedram morbum occultantem ad ridiculum argumentum libere detorque. — Primi prologi versus, in quibus podagra dea de ingenti aia apud homines potestate praefatur, prorsus effecti ex Euripideis v. 1 sq. Dea deinde convicio denotat Ocypum sui irrisorem v. 24 sq., ut Venus Hippolytum simillimis versibus 10 et 18. Prologorum clausulae item congruunt (Luc. 33 sq. Eur. 51 sq.) — Ocypus paedagogum morbum

Ensis autem nobis in hunc v
tibus admirabilis videri debet vis, c
ingenium in animos habuerit, et auct
convenienter ab aliis in alios tradit
evaderet. — Atque haec est solita
quocirca ii a veritate longe absunt,
naturam vitaeve consuetudinem semj
litudo profluxerit. Unum excelsum
vestigia temporibus suis ita imprim
aetatem durent. Eius autem intelleg
per sequentur, qui artificia quasi sul
accepisse videbitur¹; qua ratione stil
citur. Fortunata ea tempora, quib
ritatem venerati non dubitarent, q
cisset, suum facere. Hoc certe no
Graecorum.

celat (cf. v. 63 sq.), nutricem Phaedra (cf.
coram medico simulare pergit (cf. v. 12;
Lucianus imitatur Euripidem (v. 345. 347)
dicitur *κάλλει καὶ δυνάμει διαφέρων*; s
κάλλει τε καὶ σωφροσύνη διαφέροντα (Arj

¹ Schiller:

Gutes aus Gutem, das kann jedwe
aber der Genius ruft Gutes aus
An Gebildetem nur darfst du, Na
selbst Gebildetes ist Stoff nur c

Auctor de

Natus sum Augustus Deth
LIII mensis Martii die XXIV p
Iohanna e gente Tappenbeck. Fi
Litterarum primordiis in ludo M
nos mercaturam haud libenti a
diorum genus amplexus et Reins
egregia disciplina praeparatus g
gense, cui Classen praeceptor in
ingeniorum formator tunc prae
Stipendia sub Tello de Wilamow
tum praefecto meritis autumn
sem litterarum sedem adii, ubi
operam dedi. Deinde per sex
civis fui et per bis sex Beroline
letudo incommoda studia mea f
clarissimi I. Bernays, Brunn, J
Kekulé, Leo, I. B. Meyer, Momn
Riehl, Robert, Usener. — Buc
receptus sum in seminarium i
cuius per quattuor semenstria f
tionibus interfui archaeologicis
graphicis Buecheleri. — Quos p
colam memoria. Viris vero si
Usenero tam insigni erga me vo
velim aliquando demonstrare po
